



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 червня 2020 року

Львів

№ 63/59-р/к

справа № 63/1-01-13-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «УПЕК ТРЕЙДИНГ» (далі – ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ», Учасники, Відповідачі) та товариство з обмеженою відповідальністю «Автотрансагенство» (далі – ТОВ «Автотрансагенство», Учасники, Відповідачі) подали заявки на участь у процедурі електронних торгів на закупівлю: «полотно кришки люка» (код ДК 021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху), що проводилась філією «Стрийський вагоноремонтний завод» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (ідентифікатор закупівлі № UA-2017-07-13-000169-с) (далі - Закупівля).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» у процедурі електронних торгів у Закупівлі кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

На ТОВ «Автотрансагенство» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/1-01-13-2020 про порушення ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.06.2020 № 63-03/99п з попередніми висновками у справі № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання з попередніми висновками)),

ВСТАНОВИЛА:

I. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ»:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 31150404;
 - місцезнаходження юридичної особи: 61038, м. Харків, вул. Маршала Батицького, 4;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69).
- (2) ТОВ «Автотрансагенство»:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 32438954;
 - місцезнаходження юридичної особи: 61089, м. Харків, пр. Індустріальний, 3; відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, його основним видом його діяльності є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90).
- (3) Отже, ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням Колегії від 20.02.2020 № 63/18-рп/к із справи № 1-01-41/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції виділено для окремого розгляду справу № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) Відповідачам листами від 24.02.2020 № 63-02/854 (для ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ») та від 24.02.2020 № 63-03/853 (для ТОВ «Автотрансагенство») надіслано копії розпорядження Колегії від 20.02.2020 № 63/18-рп/к.
- (6) Відповідачам листами від 05.06.2020 № 63-02/2373 (для ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ») та від 05.06.2020 № 63-03/2374 (для ТОВ «Автотрансагенство») надіслано копії подання з попередніми висновками.
- (7) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднено 19.06.2020 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Очікувана вартість: 3 538 080.00 грн. з ПДВ;
- (9) Подання пропозицій: 13.07.2017 - 01.08.2017.
- (10) Процедура: відкриті торги.

- (11) Аукціон: 02.08.2017.
- (12) Завершення: 17.08.2017.
- (13) Згідно з реєстром пропозицій свої пропозиції подали:

№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн..	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ»	3 538 002,00	3 538 002,00
2	ТОВ «Автотрансагенство»	3 538 080,00	3 538 080,00

- (14) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 04.08.2017 № 2 переможцем визнано ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» з ціною пропозицією 3 538 002,00 грн. з ПДВ та укладено договір поставки від 16.08.2017 № СВР3-03-22-17-161/Ю.

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (15) У рамках розгляду справи № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснено аналіз документації Закупівлі, пропозицій Учасників, інших документів, які стосуються предметів Закупівлі, діяльності Учасників та встановлено такі обставини.

Пов'язаність Відповідачів через Індустріальну групу УПЕК.

- (16) ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» є офіційним ексклюзивним дистриб'ютором підприємств Індустріальної групи УПЕК (на фірмовому бланку ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» вказано (мовою оригіналу): «Индустриальная группа УПЕК Железнодорожный дивизион»).
- (17) Структура Індустріальної групи УПЕК організована по дивізіонному принципу.
- (18) Індустріальна група УПЕК об'єднує низку машинобудівних підприємств і інженерних центрів, зокрема: ПАТ «Харківський підшипниковий завод», ТОВ «Лозівський ковальсько-механічний завод», ПрАТ «Харківський електротехнічний завод «Укрелектромаш», ПрАТ «Харківський верстатобудівний завод».
- (19) Встановлено, що згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «Автотрансагенство» зазначає телефон для контактів 0577383313, який співпадає з телефонами для контактів ТОВ «Українське конструкторське Бюро Трансмісій і шасі», ТОВ «Металінвест», що зареєстровані за адресою м. Харків, вул. Маршала Батицького, 4 (юридична адреса ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ»).
- (20) Серед засновників ТОВ «Українське конструкторське бюро трансмісій і шасі» є ПрАТ «У.П.Е.К.».
- (21) ТОВ «Автотрансагенство» зареєстроване за однією адресою з ПАТ «Харківський підшипниковий завод» - м. Харків, пр. Індустріальний, 3.

- (22) Згідно з інформацією ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» місцезнаходження його структурних підрозділів та складів: м. Харків, пр. Індустріальний, 3 (юридична адреса ТзОВ «Автотрансагенство»).
- (23) Наведене підтверджується також подібністю у назві електронічних адрес:
- ТОВ УПЕК ТРЕЙДИНГ» - **office@upek-trading.com.ua**;
 - ТОВ «Автотрансагенство» - **office_gskbd@upek.com.ua**;
- вказаних в інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (24) **Отже, обидва Учасники безпосередньо пов'язані через Індустріальну групу УПЕК, що є сприятливою умовою для обміну інформацією між Учасниками.**

Господарські відносини між Відповідачами.

- (25) Протягом 2016-2017 між ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» існували господарські відносини, як до проведення процедури Закупівлі, так і під час та після їх проведення, що підтверджується:
- договором про фінансову допомогу [REDACTED];
 - договором купівлі продажу [REDACTED];
 - листом ПАТ «Альфа-Банк» від [REDACTED];
 - листом лист ПАТ «Сбербанк» від [REDACTED];
 - листом лист ПАТ «Сбербанк» від [REDACTED] Т.
- (26) Згідно з наданою банківськими установами інформацією ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» перерахувало ТОВ «Автотрансагенство» кошти за поставлену продукцію на суму: [REDACTED].
- (27) **ТОВ «Автотрансагенство» 02.02.2017 повертає ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» фінансову допомогу (відповідно до договору [REDACTED]) в розмірі [REDACTED].**
- (28) Згідно з договором поворотна фінансова допомога це сума грошових коштів в національній валюті України передана платнику податків у користування на визначений строк відповідно до даного договору, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій як плати за користування такими коштами.
- (29) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (30) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.

- (31) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (32) Враховуючи викладене, взаємовідносини між ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (33) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Учасники позичивши кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (34) Тобто, Учасники, вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшли на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансово підтримати свого конкурента.
- (35) Враховуючи, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.

Синхронність дій Відповідачів у часі.

- (36) Учасники в один день (01.08.2017) створили документи пропозицій та синхронно (01.08.2017, в межах 30 хв.) завантажили їх до системи Prozorro.
- (37) Зазначене свідчить про послідовність дій Учасників у часі та спільну підготовку документації в Закупівлі.

Використання Відповідачами однієї IP-адреси.

- (38) Згідно з інформацією, поданою ДП «Прозоро» встановлено, що:
- ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» подавав пропозицію з авторизованого електронного майданчика SmartTender.bis (суб'єкт господарювання ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Інформаційні технології»);
 - ТОВ «Автотрансагенство» - з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі. Онлайн» (суб'єкт господарювання ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн»).
- (39) Відповідно до інформації, наданої операторами авторизованих майданчиків ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та НВП ТОВ «Інформаційні технології», з яких учасники подавали пропозиції, встановлено, що ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» для подання пропозицій на Закупівлю використовували одну і ту ж IP-адресу - [REDACTED]:

Учасник	Дата входу	Час входу	Дія
ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ»	01.08.2017	16.22.36	Подання пропозицій
ТОВ «Автотрансагенство»	01.08.2017	16.53.05	Подання пропозицій

- (40) IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (41) Встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою [REDACTED] надаються [REDACTED] (м. Київ).
- (42) На вимогу Відділення [REDACTED] повідомило таке:
- абонентом, якому за IP-адресою [REDACTED] станом на 01.08.2017 (о 16:22:36 та о 16:53:05) надавалась послуга до мережі Інтернет є ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» (адреса: м. Харків, вул. Маршала Батицького, буд. 4;
 - зазначена IP-адреса є статистичною та видавалась для одного абонента при підключенні, без можливості зміни на іншу IP-адресу;
 - телекомунікаційні послуги (з надання доступу до мережі Інтернет) за IP-адресою [REDACTED] у вищенаведених датах та час надавались лише за однією адресою: м. Харків, вул. Маршала Батицького, буд. 4.
- (43) Таким чином, тендерні пропозиції ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» були подані з однієї IP-адреси з приміщення, яке зареєстроване за ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ», тобто, доступ до комп'ютерів мав лише ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ».

Пропозиції Відповідачами продукції одного і того ж виробника.

- (44) У поданих пропозиціях Учасники запропонували продукцію одного і того ж виробника - ТОВ «Лозівський ковальсько-механічний завод» (м. Лозова, Харківська область, вул. Свободи, 3).
- (45) Додатково зазначасмо, що згідно з договором оренди від [REDACTED] ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» орендує у ТОВ «Лозівський ковальсько-механічний завод» нежитлові приміщення.

Цінові пропозиції Відповідачів.

- (46) Різниця між ціновими пропозиціями ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» у Закупівлі є дуже незначною (0.002 %).
- (47) Різниця в ціні за одиницю продукції у Закупівлі складає лише п'ять копійок:
- ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ»: 2 267.95 грн./шт.;
 - ТОВ «Автотрансагенство»: 2 268.00 грн./шт.
- (48) Вказана незначна різниця у цінових пропозиціях при різному економічному стані суб'єктів господарювання, не може бути об'єктивно обґрунтованою.
- (49) При умові самостійного встановлення цін таке співпадіння є малоімовірним, оскільки, запропонована ціна повинна включати крім ціни виробника продукції витрати кожного із Учасників, які є індивідуальними.
- (50) Такі особливості при формуванні цін не можуть виникнути випадково.

- (51) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і може свідчити про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.
- (52) Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.
- (53) **Учасники в Закупівлі не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.**
- (54) Така поведінка Учасників свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині встановлення цін.

Особливості документації пропозицій Відповідачів у Закупівлі.

- (55) Спосіб оформлення документів та зміст поданих пропозицій ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» під час участі в Закупівлі свідчить про їх подібність (подібне відхилення від запропонованих Замовником зразків документів; подібне оформлення у разі довільності подання документів):
- Учасники подали подібно оформлені пропозиції, зокрема, на всіх документах вказано дату створення та номер, при цьому у двох Учасників дата створення документів співпадає - 01.08.2017;
 - Замовник відповідно до додатку 1 до тендерної документації передбачає, що тендерна пропозиція подається у встановленій ним формі, при чому вказує, що Учасник не повинен відступати від даної форми. Учасники відхилилися від запропонованої форми: однакове виділення жирним шрифтом одних і тих же текстів. У табличній формі Замовник передбачає: «кількість товару», Учасники вказали «к-сть товару». Замовник передбачає: посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи Учасника, завірені печаткою, а Учасники однаково вказали: посада, підпис, завірений печаткою, ініціали, прізвище;
 - Замовник у Додатку 2 до технічної документації вимагає надання довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у довільній формі або у заданій табличній формі. Учасники подали однаково оформлені довідки:
 - однакові заголовки довідок «Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг Замовникові», розташування тексту в заголовках абсолютно однакове;
 - інформація про працівників наведена у табличній формі, яка складається з шести стовпців, тоді як Замовник надав зразок таблиці із чотирьох стовпців;
 - перед таблицею розміщена інформація однакового змісту;
 - у тендерній документації Замовник передбачає надання відомостей про Учасника, при цьому надає табличну форму (додаток 4 до тендерної документації) - Учасники відхилилися від запропонованої форми;
 - Замовник у додатку 1 до тендерної документації передбачає: «товар виготовлений - 2016-2017 рр.», учасники вказали «товар виготовлений – не раніше 01.01.2017р.»;
 - тендерна документація Замовника передбачає надання довідки учасника на виконання вимог статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». При цьому,

відповідно до додатку 5 до тендерної документації Замовник вказує, що учасник заповнює інформацію по кожному пункту таблиці відповідно до одного з обраних варіантів. Учасники подали вказану інформацію у формі окремих листів. Відповідно до п. 1 додатку 5 тендерної документації зазначено: «учасник не пропонує, не дає, не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі» та роз'яснення: (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо)» - обидва Учасники подали інформацію з однаковим відхиленням: «учасник не пропонує, не дає та не погоджується...» і не вказали роз'яснення, яке містилося в дужках.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (56) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (57) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (58) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (59) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (60) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (61) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (62) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (63) ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» не подавали заперечень у справі № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (64) Вищенаведені обставини свідчать про порушення ТОВ «УПЕК» та ТОВ «Автотрансагенство» під час проведення процедури Закупівлі законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (65) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частиною п'ятою: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
 - частиною шостою: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (66) Згідно з листом Головного управління ДПС у Харківській області від [REDACTED] [REDACTED]:
- дохід ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» від будь-якої діяльності за 2019 склав [REDACTED] грн.;
 - дохід ТОВ «Автотрансагенство» від будь-якої діяльності за 2019 склав [REDACTED] грн.
- (67) При визначенні розмірів штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів; невизнання ТОВ «УПЕК ТРЕЙДИНГ» та ТОВ «Автотрансагенство» факту вчинення порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції у справі № 63/1-01-13-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Адміністративна колегія західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ТОВ «УПЕК ТРЕЙДІНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31150404) та ТОВ «Автотрансагенство» (ідентифікаційний номер юридичної особи 32438954) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у торгах на закупівлю «полотно кришки люка» (код ДК 021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху) (ідентифікатор тендера UA-2017-07-13-000169-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції накладити на ТОВ «УПЕК ТРЕЙДІНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31150404) штраф у розмірі 68 000 грн.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції накладити на ТОВ «Автотрансагенство» (ідентифікаційний код юридичної особи 32438954) штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин