



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 травня 2020 р.

місто Львів

№ 63/49-р/к
Справа № 63/2-01-53-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Пашкуда Василь Адамович та фізична особа-підприємець Тусь Галина Устинівна подали свої тендерні пропозиції для участі у закупівлі: «М'ясо 1511000-1, Яловичина другої категорії для службових собак» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-14-000352-b), Замовник - Кінологічний навчальний центр Державної прикордонної служби України (військова частина 2418).

За результатами розгляду справи №63/2-01-53-2019 дії Фізичної особи підприємця Пашкуди Василя Адамовича та фізичної особи - підприємця Тусь Галини Устинівни кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

На фізичну особу – підприємця Тусь Галину Устинівну накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/2-01-53-2019 про порушення фізичною особою – підприємцем Пашкудою Василем Адамовичем та фізичною особою – підприємцем Тусь Галиною Устинівною законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 12 травня 2019 року № 63-03/82п

ВСТАНОВИЛА:

1.Процесуальні дії

- (1) Доручення Голови Антимонопольного комітету України від 27.02.2019 р. № 113-01/180, вх. від 27.02.2019 р. № 63-01/61К.
- (2) Подання про початок розгляду справи від 16.07.2019 р. №63-03/119п;
- (3) Розпорядження про початок розгляду справи від 25.07.2019 р. №63/61-рп/к;
- (4) Лист про надсилання копії розпорядження про початок розгляду справи від 26.07.2019 р. №63-02/2931, №63-02/2932;

- (5) Подання з попередніми висновками у справі від 12.05.2020 р. № 63-03/82п;
- (6) Листи про надсилання копій подання з попередніми висновками у справі Відповідачам 13.05.2020 №63-02/1969, № 63-02/1970;
- (7) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р із змінами) інформацію про подання з попередніми висновками у справі № 63/2-01-53-2019 18.05.2020 р. було розміщене на офіційному веб - сайті Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. Відповідачі

- (8) Фізична особа - підприємець Пашкуда Василь Адамович (РНОКПП 2495317619, місце проживання: 44420, Волинська обл., Старовижівський район, село Яревище), далі – ФОП Пашкуда В.А., Відповідач 1. Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань підприємницьку діяльність ФОП Пашкуда В.А. припинено, дата запису 20.05.2020, номер запису 21930060004001125.
- (9) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Пашкуди В.А. які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32).
- (10) Фізична особа – підприємець Тусь Галина Устинівна (РНОКПП 2471111183, місце проживання: 44400, Волинська обл., Старовижівський район, селище міського типу Стара Вижівка, вулиця Забілицька, будинок 2 Д), далі – ФОП Тусь Г.У., Відповідач 2;
- (11) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Тусь Г.У. які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32).
- (12) Відповідачі були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення торгів.
- (13) ФОП Тусь Г.У. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (14) На офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України «Prozorro» від 14 січня 2019 року Кінологічним навчальним центром Державної прикордонної служби України (військова частина 2418), який виступав Замовником конкурсних торгів, опубліковано оголошення про проведення відкритих торгів по предмету закупівлю: ДК 021:2015 - 15110000-2 М'ясо (Яловичина 2-ої категорії для службових собак ДСТУ 6030:2008), ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-14-000352-b.
- (15) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 80074, Україна, Львівська обл., Великі Мости, Львівська 166;

- (16) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 29 січня 2019 14:00;
- (17) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 30 січня 2019 15:45;
- (18) Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція Грн.	Остаточна цінова пропозиція грн
1	ФОП Воляник В.В.	583 100,00	473 990,00
2	ФОП Пашкуда В.А.	676 200,00	474 000,00
3	ФОП Тусь Г.У.	656 600,00	656 600,00

- (19) Відповідно до протоколу тендерного комітету №20 від 12.02.2019 року тендерну пропозицію ФОП Воляник В.В. було відхилено у зв'язку з тим, що ФОП протягом п'яти днів з дня завантаження Уповноваженим органом повідомлення про намір укласти договір, завантажила документи, що не відповідають вимогам тендерної документації, а саме: довідка про відсутність судимості має прострочений термін чинності, у довідці контролюючого органу зі сплати податків зазначена заборгованість про сплату ЄСВ, також переможець не надав згідно ч. 1 статті 30 розділу 4 Закону України «Про публічні закупівлі» документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону.
- (20) Відповідно до протоколу тендерного комітету №21 від 13.02.2019 р. наступною найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію – ФОП Пашкуди В.А., про те що пропозицію було відхилено тендерним комітетом у зв'язку з тим, що учасник повинен був завантажити перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям, вимогам встановленим статтею 17 Закону, вимогам Замовника та подаються тендерної пропозиції, також згідно пункту 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям встановленим статтею 16 цього Закону.
- (21) Відповідно до протоколу тендерного комітету № 22 від 15.02.2019 року наступною найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ФОП Тусь Г.У. та 15.02.2019 року надіслано повідомлення про намір укласти договір. 27 лютого 2019 року Кінологічний навчальний центр Державної прикордонної служби України (військова частина 2418) уклав договір №52-19 про купівлю – продаж «М'ясо яловичина заморожена 2 – категорії» на суму 656 600,00 гривень.
- (22) Аналіз матеріалів Закупівлі засвідчив, що ФОП Тусь Г.У. та ФОП Пашкуда В.А. діяли узгоджено під час підготовки та участі у торгах: «М'ясо 1511000-1, Яловичина другої категорії для службових собак» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-14-000352-b), що підтверджується наступним.
- (23) За інформацією отриманою від ДП «Прозорро» ФОП Пашкуда Василь Адамович та ФОП Тусь Галина Устинівна брали участь у закупівлі UA-2019-01-14-000352-b використовуючи при цьому електронний майданчик «Держзакупівлі.онлайн». Учасники заходили в аукціон з спільної ІР – адреси [REDACTED]. Під час здійснення розслідування встановлено, що зазначена ір – адреса належить ПАТ Укртелеком».
- (24) ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» у відповіді на вимогу від 05.04.2019 р. № 050419-2, вх. від 09.04.2019 р. № 63-01/97кі) зазначило, що свої тендерні пропозиції ФОП Пашкуда Василь Адамович та ФОП Тусь Галина Устинівна для участі у закупівлі подавали зі спільної ІР – адреси [REDACTED] в один день – 25.01.2019 р., з незначною різницею в часі (15:51, 16:46). ПАТ «Укртелеком» у відповіді на вимогу Відділення від 25.04.2019 р. №439-вих-80д731-80д22-2019 зазначило, що доступ до мережі Інтернет за ір – адреса [REDACTED] отримує

послуги надаються за адресою – [REDACTED]
 (конфіденційна інформація)
 Отже з врахуванням того, Відповідачі здійснювали доступ до мережі Інтернет за спільною ір – адресою, яка закріплена згідно отриманих відомостей за адресою – [REDACTED] унеможливило конкуренцію між Відповідачами, та свідчить про наявність антиконкурентних узгоджених дій.

- (25) Також слід зазначити, що ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» у відповіді на вимогу (від 05.04.2019 р. № 050419-2, вх. 09.04.2019 р. № 63-01/97) зазначають, що обидва учасники у своїх реєстраційних даних вказали спільний контактний телефон – [REDACTED]. Для уточнення інформації Відділення звернулось до ПАТ «Укртелеком» (відповідь на вимогу від 22.04.2019 р. № 426-вих-80Д731-80Д922, вх. 02.05.2019 р. № 63-01/1046), яке зазначило, що абонентський номер [REDACTED] був присвоєний [REDACTED], та телекомунікаційні послуги надавались за адресою – [REDACTED]. (інформація конфіденційна).
 Оскільки номер телефону [REDACTED] присвоєний як абонентський номер [REDACTED] за наявності конкуренції між Відповідачами Пашкуда В.А. не міг би зазначити цей номер телефону і не володів би інформацією про даний контактний телефон. Отже зазначення контактного телефону Пашкудою В.А. є свідченням його погодженою поведінки з ФОП Тусь Галиною Устинівною.
- (26) Відповідно до інформації отриманої від Відділу реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Волинській області (лист від 01.08.2019 р. №12306/02.1-04-34, вх. від 12.08.2019 р. №63-01/1780)- [REDACTED] Тусь Галини Устинівни (Відповідач 2). [REDACTED]
- (27) Пов'язаними особами є члени сім'ї — чоловік (дружина), а також батьки (усиновителі), опікуни (піклувальники), брати, сестри, діти та їхні чоловіки (дружини). Відділ реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Волинській області (лист від 01.08.2019 р. №12306/02.1-04-34, вх. від 12.08.2019 р. №63-01/1780)- повідомив Відділення щодо укладення таких актових записів (інформація з обмеженим доступом):

2.

[REDACTED] Пашкуди Василя Адамовича [REDACTED]

[REDACTED] (Тусь) Галини Устинівни [REDACTED]

Отже на час проведення закупівлі ФОП Тусь Галина Устинівна та ФОП Пашкуда Василь Адамович були пов'язані через [REDACTED] (спільне завантаження тендерних пропозицій з точки доступу до мережі Інтернет, яка належить використанню Відповідачами стаціонарного номеру телефону, який належить [REDACTED]. Також слід зазначити, що Відповідачі є пов'язаними особами [REDACTED] ФОП Пашкуди В.А.

(28) **Аналіз тендерної документації:****1.Тендерна пропозиція:**

- Обидва учасники подають тендерну пропозиції з схожим зовнішнім оформленням, а саме у вимогах Замовника відсутній зразок заповнення контактної інформації про учасника, про те обидва учасники подають пропозиції зазначивши при цьому контактну інформацію про ФОП з викладенням інформації в однаковому порядку.
- Слід зазначити, що у учасника ФОП Пашкуди Василя Адамовича файл «тендерна пропозиція» завантажена два рази. В одному з таких файлів вказаний телефон 03346-2-11-50, який у тендерній пропозиції як власний зазначила ФОП Тусь Галина Устинівна.
- Щодо завантаження Відповідачами тендерних пропозицій слід зазначити, що обидва учасники завантажили їх 25 січня з різницею у часі – 54 хвилини.

2. ФОП Тусь Г.У. у складі тендерної документації подає договір щодо оренди транспортного засобу укладений з ПП «Сервіс Продпромтехпостач». Слід зазначити, що директором зазначеного підприємства є чоловік ФОП Тусь Г.У. – Тусь Василь Гаврилович.

3. ФОП Тусь Галина Устинівна у складі тендерної пропозиції надає копію договору оренди нежитлового приміщення, укладеного з ТОВ «Мацеїв», щодо оренди холодильної камери № 1, що знаходиться за адресою Волинська область, Турійський район, смт. Луків, вул. Лисенка, 36.

ФОП Пашкуда Василь Адамович у складі тендерної пропозиції не надає жодних договорів оренди, про те у закупівлі UA-2019-01-25-000580-с (різниця часового проміжку між закупівлями 14 днів) надає договір оренди нежитлового приміщення укладеного з ТОВ «Мацеїв», щодо оренди холодильної камери №3, що знаходиться за адресою Волинська область, Турійський район, смт. Луків, вул. Лисенка, 36.

Тобто конкуренти у закупівлі фактично користуються матеріально - технічною базою, що знаходиться на спільній території.

4. Також слід зазначити, що ФОП Пашкуда Василь Адамович у складі тендерної документації не завантажує повного переліку тендерної документації згідно вимог Замовника, що може свідчити про технічну участь зазначеного учасника у закупівлі.

5.Обидва учасники у складі тендерної пропозиції подають документ «Відомості про учасника», в якому зазначають електронні адреси з схожими назвами admin-tex-pva@ukr.net, admin-tex-tgu@ukr.net.

Суб'єкт господарювання під час реєстрації електронної адреси, а саме під час створення свого логіну має можливість обрати довільну вибірку букв, слів, цифр зі складу латинського алфавіту. В разі, обрання логіном набору букв, цифр, слів, які вже є зареєстрованими, така електронна адреса не може буде зареєстрована. Отже при реєстрації електронної адреси у логінах повинна бути відмінність. Як вбачається з електронних адрес Відповідача 1 та Відповідача 2: admin-tex-tgu@ukr.net, admin-tex-pva@ukr.net – вони є фактично ідентичними, із наявністю відмінності в закінченні логіну. Зазначений факт свідчить про спільну діяльність ще до моменту проведення торгів, під час створення своїх електронних адрес, що унеможливило конкуренцію на торгах.

(29) Щодо аналізу цінових пропозицій учасників, встановлено, що учасники подали такі цінові пропозиції:

учасник	Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція	Різниця між ціновими

			пропозиціями
ФОП Пашкуда В.А.	676 200,00	474 000,00	27,8 %
ФОП Тусь Г.У.	656 600,00	656 600,00	

Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів становить 27,8%. Ціна на предмет закупівлі формується виконавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання. Ціна залежить від кількості залучених працівників, від правильного врахування всіх ризиків, від об'єктів, які суб'єкт орендує чи які знаходяться у його праві власності, а саме:

- За інформацією отриманою від Головного управління Пенсійного фонду у Волинській області (лист від 25.09.2019 р. № 17843/04-10-39, вх. від 30.09.2019 р. № 63-01/2088) протягом періоду проведення закупівлі у обох Відповідачів відсутні працівники.
- За інформацією отриманою від Відповідачів (відповіді на вимоги Відділення від 24.01.2020 р. №63-02/304в, №63-02/305в) у ФОП Пашкуди В.А. та ФОП Тусь Г.У. відсутня матеріально – технічна база. Про те спеціалістами відділення встановлено, що Відповідачі орендують холодильники у ТОВ «Мацеїв», при чому вони спільно орендують приміщення холодильної камери № 3, та ФОП Пашкуда В.А. також орендує ще холодильну камеру № 1.

Нехарактерними особливостями при формуванні вартості закупівлі є те, що різниця між ціновими пропозиціями обох відповідачів 27,8 %, оскільки для формування цінових пропозицій по предмету закупівлі Відповідачі враховують їх фактичні витрати зокрема, зарплата персоналу, витрати на обладнання необхідне для зберігання та постачання продукції.

За наявною у Відділенні інформацією у обох Відповідачів вони не різняться, отже такий високий відсоток різниці між ціновими пропозиціями не може бути випадковим, а свідчить про їх погоджену поведінку.

- (30) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови. Враховуючи те, що учасники завідомо є пов'язаними особами, використовували під час участі у закупівлі спільні стаціонарні телефони, спільну ір – адресу (що належить 3-ій особі, яка пов'язана з Відповідачем 1 та Відповідачем 2) для подачі цінових пропозицій для участі у закупівлі, унеможливило підготовку та участь у закупівлі на конкурентних засадах. Цінова політика Відповідачів є не конкурентною поведінкою, а саме цінові пропозиції Відповідачів були розраховані без врахування фактичних витрат, а відповідно до очікуваної вартості закупівлі. Цінова пропозиція ФОП Пашкуди В.А. була меншою, однак була відхилена у зв'язку з невідповідністю вимогам Замовника.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (31) На підставі аналізу дій Відповідачів під час участі у закупівлі встановлено:
- використання спільного електронного майданчика для участі у закупівлі;
 - наявність спільної ір – адреси під час участі в аукціоні та під час створення пропозицій;
 - наявність спільного контактного телефону;
 - пов'язаність відповідачів [REDACTED];
 - подання неповного переліку тендерної документації Відповідачем 1;
 - завантаження Відповідачем 1 тендерної пропозиції з контактним телефоном Відповідача 2;
 - спільні інтереси Відповідачів;
 - використання електронних адрес з схожими логінами.

- (32) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні, невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (33) Проте вищезазначені факти не можуть бути випадковим збігом обставин, чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час участі у торгах, зокрема про обмін інформацією.
- (34) З огляду на вищезазначене узгодження ФОП Пашкудою В.А. та ФОП Тусь Г.У. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (38) Таким чином, дії ФОП Пашкуди В.А. ((РНОКПП 2495317619, місце проживання: 44420, Волинська обл., Старовижівський район, село Яревище) та ФОП Тусь Г.У. (РНОКПП 2471111183, місце проживання: 44400, Волинська обл., Старовижівський район, селище міського типу Стара Виживка, вулиця Забілицька, будинок 2 Д) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: ДК 021:2015 - 15110000-2 М'ясо (Яловичина 2-ої категорії для службових собак ДСТУ 6030:2008), ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-14-000352-b є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (36) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкт господарювання може бути накладений штраф у розмірі до десяти відсотків виручки від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік.
- (37) Слід зазначити що станом на дату прийняття Подання про попередні висновки у справі до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від ФОП Пашкуди В.А. та ФОП Тусь Г.У. заперечень чи спростувань не надходило.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (38) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача – 1, 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (39) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (40) Торги відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами встановленими цим Законом. (крім переговорної) процедури закупівлі.

- (41) Узгоджені дії учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (42) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (43) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Остаточні висновки Адміністративної колегії

- (44) Відповідно до:
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (45) У розумінні:
- п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаними рішеннями у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (46) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.
Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. Визначення розміру штрафу

- (47) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- Частина 2: за порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - Частина 5: якщо доходу (виручки) немає, або відповідач на вимогу Головного територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів;

- Частина 6: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

(48) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління ДПС у Волинській області (лист від 18.05.2020 р. № 13062/10/03-20-53, вх.. від 27.05.2020 р. № 63-01/1412)

- Дохід (виручка) від діяльності за 2019 рік ФОП Тусь Г.У. становить [REDACTED] грн.

(49) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

(50) Слід зазначити, що відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців:

- ФОП Пашкуда В.А. припинив свою підприємницьку діяльність, дата запису 20.05.2020, номер запису 21930060004001125.

Відповідно до абзацу 7 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо є інші підстави, передбачені законом. Зокрема, такою підставою відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є те, що ФОП Пашкуда В.А. не є суб'єктом господарювання.

Оскільки господарська діяльність ФОП Пашкуда В.А. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ФОП Пашкуди Василя Адамовича (РНОКПП 2495317619) та ФОП Тусь Галини Устинівни (РНОКПП 2471111183) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: : ДК 021:2015 - 15110000-2 М'ясо (Яловичина 2-ої категорії для службових собак ДСТУ 6030:2008), ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-14-000352-б порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

2. За порушення вказане у пункті 1 накладсти на ФОП Тусь Г.У. штраф у розмірі 68 000 грн.

Голова

Лецишин Р.В.