



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14 травня 2020 року

м. Львів

№ 63/38-р/к

справа № 63/1-01-33-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» (далі – ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС», Учасники, Відповідачі) (ідентифікаційний код юридичної особи: ██████████ (місцезнаходження юридичної особи: 61058, Харківська обл., м. Харків, вул. Культури, буд. 3) та товариство з обмеженою відповідальністю «Харківагрозапчасть» (далі – ТОВ «Харківагрозапчасть», Учасники, Відповідачі) (ідентифікаційний код юридичної особи: ██████████) (місцезнаходження юридичної особи: 61001, Харківська обл., м. Харків, вул. Плеханівська, буд. 19, корп. А) подали заявки на участь у процедурах електронних торгів на закупівлі:

- «Послуги з ремонту, технічного обслуговування залізничного транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги (послуги з технічного обслуговування гідравлічного обладнання)» (ідентифікатор № UA-2018-11-19-000439-с) (далі – Закупівля № 1);
- «Поточний ремонт гідравлічного обладнання ХЙОШ» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-11-16-003046-а) (далі – Закупівля № 2).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» у процедурах електронних торгів у Закупівлі № 1 та Закупівлі № 2 кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 грн.

На ТОВ «Харківагрозапчасть» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи №63/1-01-33-2019 про порушення ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.04.2020 № 63-03/76п,

ВСТАНОВИЛА:

I. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (1) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 23.05.2019 № 63/40-рп/к розпочато розгляд справи №63/1-01-33-2019 за ознаками вчинення ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів у Закупівлі № 1.

Відповідачам, листами від: 23.05.2019:

- № 63-02/2188 (для ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»);
 - № 63-02/2193 (для ТОВ «Харківагрозапчасть»);
- надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 23.05.2019 № 63/40-рп/к.

- (2) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 23.05.2019 № 63/41-рп/к розпочато розгляд справи №63/1-01-34-2019 за ознаками вчинення ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів у Закупівлі № 2.

Відповідачам, листами від: 23.05.2019:

- № 63-02/2189 (для ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»);
 - № 63-02/2187 (для ТОВ «Харківагрозапчасть»);
- надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 23.05.2019 № 63/41-рп/к.

- (3) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 22.08.2019 № 63/69-рп/к постановлено об'єднати справи № 63/1-01-33-2019 та № 63/1-01-34-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в одну справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та присвоїти їй № 63/1-01-33-2019.

Відповідачам, листами від 23.08.2019:

- № 63-02/3241 (для ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»);
- № 63-02/3240 (для ТОВ «Харківагрозапчасть»);

надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 22.08.2019 № 63/69-рп/к.

- (4) Відповідачам, листами від 30.04.2020:
- № 63-02/1824 (для ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»);
 - № 63-02/1825 (для ТОВ «Харківагрозапчасть»);
- надіслано копії подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 30.04.2020 № 63/03/76п.

Інформацію щодо попередніх висновків у справі №63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи №63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднена 05.05.2020 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

II. ВІДПОВІДАЧІ.

- (5) ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»: згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Учасника є ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення (КВЕД 33.12).

ТОВ «Харківагрозапчасть»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Учасника є ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення (КВЕД 33.12).

Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ЗАКУПІВЛІ №№ 1, 2.

- (6) **Закупівля № 1:**
- очікувана вартість Закупівлі № 1: 269 166,66 грн. (з ПДВ);
 - Закупівля № 1 оголошена: 19.11.2018;
 - процедура Закупівлі № 1: відкриті торги;
 - подання пропозицій: до 05.12.2018;
 - аукціон: 06.12.2018;
 - пропозиції розглянуті: з 22.12.2018;
 - Закупівля № 1 завершена 09.01.2019;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 06.12.2018), свої пропозиції подали:

найменування учасника	пропозиція з ПДВ, грн.	відсоток зниження ціни
ТОВ «Харківагрозапчасть»	250 000,00 грн. з ПДВ	0
ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»	269 000,48 грн. з ПДВ	0

- відповідно до Протоколу розгляду тендерних пропозицій від 19.12.2018 пропозицію переможця торгів ТОВ «Харківагрозапчасть» було відхилено;

замовник уклав договір від 09.01.2019 № Л/ДН-1-196/НЮ з іншим Учасником – ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС».

(7) **Закупівля № 2:**

- очікувана вартість Закупівлі № 2: 417 000,00 грн. (з ПДВ);
- Закупівля № 2 оголошена: 16.11.2018;
- процедура Закупівлі № 2: відкриті торги;
- подання пропозицій: до 04.12.2018;
- аукціон: 05.12.2018;
- пропозиції розглянуті: з 05.12.2018;
- Закупівля № 2 завершена 08.01.2019;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 05.12.2018), свої пропозиції подали:

найменування учасника	пропозиція з ПДВ, грн.	відсоток зниження ціни
ТОВ «Харківагрозапчасть»	390 000,00 грн. з ПДВ	0
ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»	415 000,00 грн. з ПДВ	0

- відповідно до Протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2018 пропозицію переможця торгів ТОВ «Харківагрозапчасть» було відхилено; замовник уклав договір від 08.01.2019 № Л/ДН-1-193/НЮ з іншим Учасником – ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС».

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

- (8) У рамках розгляду справи № 63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснено аналіз документації Закупівель №№ 1, 2, пропозицій Учасників, інших документів, які стосуються предметів Закупівель №№ 1, 2, діяльності Учасників та встановлено такі обставини.

(9) **Пов'язаність Відповідачів(керівник, застраховані особи).**

Згідно з поданою ГУ ПФ України в Харківській області інформацією в листі від [REDACTED] у 2017-2018 встановлено, що у переліку застрахованих осіб, за якими звітували страховальники - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть», були одні і ті ж особи:

- Шелестюк Микола Вікторович;
- Палько Олександр Вікторович.

Відповідно до поданої ГУ ДФС України у Харківській області інформації в листі [REDACTED] встановлено, що згідно з відомостями, наявними в базах даних органів ДФС України, одночасно у трудових відносинах з ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» перебували одні і ті ж особи:

- ТОВ «Харківагрозапчасть»:
[REDACTED] отримував виплати по договору з жовтня 2017 по грудень 2018;

██████████ отримував виплати по договору з жовтня 2017 по грудень 2018;

ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»:

██████████ отримував виплати по договору з серпня 2017 по грудень 2018;

██████████ отримував заробітну плату з квітня 2017 по грудень 2018.

Зазначаємо, що ██████████, який у ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» є керівником, головним бухгалтером та особою, що має право підпису, одночасно перебуває у трудових відносинах з конкурентом у торгах - ТОВ «Харківагрозапчасть».

Отже, таке одночасне перебування одних і тих же осіб у трудових відносинах свідчить про сприяння в обміні інформацією між Учасниками під час підготовки до участі у процедурі закупівлі.

(10) **Телефонічні засоби зв'язку Відповідачів.**

У рамках аналізу інформації поданої для участі в Закупівлях №№ 1, 2, систематизовано інформацію щодо номерів телефонів, які використовували Учасники у господарській діяльності та під час участі в Закупівлях №№ 1, 2, встановлено, що:

- ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» використовує номер телефону: ██████████;
- ТОВ «Харківагрозапчасть» використовує номер телефону: +██████████.

Згідно з інформацією, поданою ██████████, встановлено, що між номерами телефонів +██████████ та +██████████ протягом 2018-2019 неодноразово здійснювалися телефонічні дзвінки та розмови.

Отже, між ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» здійснювалися телефонічні розмови до проведення торгів та під час проведення торгів.

(11) **Обслуговування в одному і тому ж банку та взаєморозрахунки між Відповідачами.**

У Закупівлях №№ 1, 2 у довідках, які Відповідачі надали в складі своїх пропозицій на офіційних бланках, вказано розрахункові рахунки одного і того ж банку - ПАТ «СБЕРБАНК»:

- ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»: р/██████████;
- ТОВ «Харківагрозапчасть»: р/██████████.

За результатами аналізу інформації, отриманої від ПАТ «СБЕРБАНК», встановлено, що між Відповідачами здійснювалися перерахунки коштів (██████████) у період 07.05.2018 - 30.10.2018.

Отже, вищевказані перерахунки свідчать про єдність економічних інтересів Відповідачів.

(12) **Спільне використання Відповідачами IP-адрес 1 (Інтернет - банкінг).**

Згідно з інформацією, поданою ПАТ «СБЕРБАНК» листом від [REDACTED] [REDACTED] ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» неодноразово заходили на власні банківські рахунки через систему дистанційного самообслуговування (система Інтернет - банкінг) для здійснення платежів, розрахунків та отримання довідок з однакових IP-адрес:

85.90.202.141;

85.90.202.159;

85.90.201.97;

81.17.143.182;

10.1.197.33.

Отже, використання Учасниками однієї і тієї ж IP-адрес не може бути випадковим та свідчить про те, що ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» у своїй господарській діяльності спільно використовували одні і ті ж IP-адреси.

(13) **Спільне використання Відповідачами IP-адрес 2 (участь у Закупівлях №№ 1, 2).**

Згідно з інформацією, поданою ТОВ «Закупки Прм.УА» листом від [REDACTED] [REDACTED], ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» створювали і подавали свої пропозиції у Закупівлі № 1 та Закупівлі № 2 з однієї IP-адреси:

- ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» подавало свої пропозиції на участь у Закупівлях №№ 1, 2 з IP-адреси **85.90.202.141**;
- ТОВ «Харківагрозапчасть» подавало свої пропозиції на участь у Закупівлях №№ 1, 2 з IP-адреси **85.90.202.141**.

Відповідно до інформації, поданої ДП «ПРОЗОРРО» листом від [REDACTED] [REDACTED] ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» брали участь в аукціонах під час участі у Закупівлях №№ 1, 2 з однієї IP-адреси:

- Закупівля № 1:
 - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» заходило в аукціон 06.12.2018, час входу 13²⁴з IP-адреси **85.90.202.141**;
 - ТОВ «Харківагрозапчасть» заходило в аукціон 06.12.2018, час входу 13¹⁶з IP-адреси **85.90.202.141**;
- Закупівля № 2:
 - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» заходило в аукціон 05.12.2018, час входу 12⁵³з IP-адреси **85.90.202.141**;
 - ТОВ «Харківагрозапчасть» заходило в аукціон 05.12.2018, час входу 12⁵⁴з IP-адреси **85.90.202.141**.

Отже, використання Учасниками однієї і тієї ж IP-адреси не може бути випадковим та свідчить про те, що ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» і ТОВ «Харківагрозапчасть» у своїй господарській діяльності користувалися однією і

тією ж IP-адресою, в одні і ті ж дні та в невеликому проміжку часу (у тому числі, з різницею в 1 хвилину).

(14) **Особливості завантаження Відповідачами пропозицій у Закупівлях №№ 1, 2.**

(14^а) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель було встановлено, що обидва Учасники **подали у Закупівлі № 1 низку документів пропозицій в однаковому форматі**, тоді як у тендерній документації Замовник не встановлює вимоги щодо формату документів:

назва завантаженого документу	параметри з якими завантажував документи для участі у Закупівлі № 1 ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»	параметри з якими завантажував документи для участі у Закупівлі № 1 ТОВ «Харківагрозахпасть»
статути	програма: виробник: ABBYYFineReader 12 версія: 1,5 (Acrobat 6.x)	програма: виробник: ABBYYFineReader 12 версія: 1,5 (Acrobat 6.x)
низка довідок, наданих для у Закупівлі № 1	програма: немає виробник: немає версія: 1,4 (Acrobat 5.x)	програма: немає виробник: немає версія: 1,4 (Acrobat 5.x)

(14^б) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель було встановлено, що обидва Учасники **подали у Закупівлі № 2 низку документів пропозицій в однаковому форматі**, тоді як у тендерній документації Замовник не встановлює вимоги щодо формату документів:

назва завантаженого документу	параметри з якими завантажував документи для участі у Закупівлі № 1 ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС»	параметри з якими завантажував документи для участі у Закупівлі № 1 ТОВ «Харківагрозахпасть»
статути	програма: виробник: ABBYYFineReader 12 версія: 1,5 (Acrobat 6.x)	програма: виробник: ABBYYFineReader 12 версія: 1,5 (Acrobat 6.x)
низка довідок, наданих для у Закупівлі № 1	програма: немає виробник: немає версія: 1,4 (Acrobat 5.x)	програма: немає виробник: немає версія: 1,4 (Acrobat 5.x)

(15) **Схожість в оформленні Відповідачами документів у Закупівлях №№ 1, 2.**

За результатами аналізу документації у Закупівлях №№ 1, 2 встановлено, що ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозахпасть» у складі своїх пропозицій надали подібні за змістом і формою (однакові відступи, вирівнювання):

- Довідки про те, що не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
 - Довідки про те, що учасник не притягувався протягом трьох років до відповідальності за порушення антиконкурентних узгоджених дій;
 - Довідки про те, що службова особа не була засуджена за злочин з корисних мотивів;
 - Довідки про відсутність заборгованості;
 - Довідки про наявність матеріально-технічної бази;
 - Довідки про невизнання учасника банкрутом;
- незважаючи на те, що зазначені довідки повинні подаватися у довільній формі:

ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» у складі своїх пропозицій надали подібні за змістом і формою (однакові відступи та вирівнювання): накази на призначення директорів, статуту.

Додатково зазначаємо, що на першій і остатній сторінці статутів містяться однакові дефекти друку/сканування.

Така подібність в оформленні у Закупівлях №№ 1, 2 довідок, листів, наказів і статутів свідчить про обмін інформацією між ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у торгах.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками, вищевказані документи, подані в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть», мали б відрізнятися, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Відповідачі готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Таким чином, подібне оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом і свідчить про те, що ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції в Закупівлях №№ 1, 2, відповідно, у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

(16) Цінові пропозиції та поведінка Відповідачів.

(16^a) Відповідно до тендерної документації замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію «Ціна».

Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах. За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.

Натомість, Учасники в Закупівлях №№ 1, 2 не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.

Такий незначний діапазон між цінами на продукцію, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.

Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і може свідчити про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.

Отже, Учасники були обізнані, щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Закупівлі Відповідачі не змагались між собою, а діяли узгоджено.

(16^б) Встановлено, що у Закупівлях №№ 1, 2 Учасники діяли узгоджено задля визначення переможцем - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС».

У Закупівлі № 1:

- відповідно до Протоколу розгляду тендерних пропозицій від 19.12.2018 пропозицію переможця торгів ТОВ «Харківагрозахист» було відхилено на підставі вимог Додатку 7 тендерної документації, а саме: переможець торгів не завантажив файли та не надав у строк, що не перевищує 5 днів з дати оприлюднення на веб – порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, інформацію в довільній формі про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, оригінал або нотаріально завірнену копію Довідки, виданої органом Міністерства внутрішніх справ, про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, та не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості;
- замовник уклала договір від 08.01.2019 № Л/ДН-1-193/НЮ з іншим Учасником - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС».

У Закупівлі № 2:

- відповідно до Протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2018 пропозицію переможця торгів ТОВ «Харківагрозахист» було відхилено на підставі вимог Додатку 7 тендерної документації, а саме: не розміщено у визначені строки в електронній системі закупівель відповідні документи (довідку, видану органом Міністерства внутрішніх справ, про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, та не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості; документу «Форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» з урахуванням результатів проведеного аукціону; інформацію в довільній формі про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення), що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;

- замовник уклала договір від 08.01.2019 № Л/ДН-1-193/НЮ з іншим Учасником - ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС».

Отже, початковий переможець у Закупівлях №№ 1, 2 - ТОВ «Харківагрозапчасть», не подаючи необхідні документи, створив умови для визнання переможцем ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС», що свідчить про формальну участь ТОВ «Харківагрозапчасть» у Закупівлях №№ 1, 2 у якості «технічного кандидата», для якого перемога в Закупівлях №№ 1, 2 не є ціллю.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.

- (17) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (18) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість Учасники, всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій з метою забезпечення перемоги одного з них.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (19) ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» не подавали до Відділення заперечень у справі №63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ.

- (20) Вищенаведені обставини свідчать про порушення ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» під час проведення Закупівель №1, №2 законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ.

- (21) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;

- частиною п'ятою: частини 5: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
- частиною шостою: рішення про накладення штрафів до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України.

(22) Відділення надіслало:

- до ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» вимогу від 28.04.2020 № 63-02/1777в про подання загального доходу за 2019, однак, ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» не надало Відділенню розміру доходу (виручки);
- до ТОВ «Харківагрозапчасть» вимогу від 28.04.2020 № 63-02/1779в про подання загального доходу за 2019, однак, ТОВ «Харківагрозапчасть» не надало Відділенню розміру доходу (виручки).

(23) При визначенні розміру штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нерациональне витрачання публічних коштів; невизнання ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» та ТОВ «Харківагрозапчасть» фактів вчинення порушень законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі №63/1-01-33-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

- I. Визнати дії ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи 41262580) та ТОВ «Харківагрозапчасть» (ідентифікаційний код юридичної особи 31632211) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «Послуги з ремонту, технічного обслуговування залізничного транспорту і

- пов'язаного обладнання та супутні послуги (послуги з технічного обслуговування гідравлічного обладнання)» (ідентифікатор № UA-2018-11-19-000439-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- II. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» штраф у розмірі 68 000 грн.
- III. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «Харківагрозапчасть» штраф у розмірі 68 000 грн.
- IV. Визнати дії ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи 41262580) та ТОВ «Харківагрозапчасть» (ідентифікаційний код юридичної особи 31632211) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в закупівлі «Поточний ремонт гідравлічного обладнання ХЙОШ» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-11-16-003046-а) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- V. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті IV резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «ЕКОТЕХНОСЕРВІС» штраф у розмірі 68 000 грн.
- VI. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті IV резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «Харківагрозапчасть» штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин