



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 27 березня 2020р.

Львів

№ 63/17-р/к

Справа № 63/3-01-23-2019

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» подали пропозицію для участі у торгах на закупівлю код ДК 021-2015:34110000-1 - Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб) проведену Головним управлінням Держпродспоживслужби у Львівській області.

При цьому ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 63/3-01-23-2019 дії ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Реформ» у розмірі 68 000грн; на ТОВ «Свебор Сталь Україна» у розмірі 68 000грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянула матеріали справи № 63/3-01-23-2019 про порушення ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки третього відділу досліджень і розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 11.03.2020 № 63-03/43п,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянула справу № 63/3-01-23-2019, розпочату за ознаками вчинення ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна»

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Головним управлінням Держпродспоживслужби у Львівській області (далі – Замовник) закупівлі ДК 021-2015:34110000-1 - Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб) з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-04-25-000215-a) (далі – Торг):

1.ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) товариство з обмеженою відповідальністю «РЕФОРМ» (далі – ТОВ «Реформ», Відповідач 1) ([REDACTED] ; адреса місцезнаходження товариства: [REDACTED]). Основним видом господарської діяльності ТОВ «Реформ» є виробництво автотранспортних засобів (код КВЕД 29.10);
- б) товариство з обмеженою відповідальністю «СВЕБОР СТАЛЬ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «Свебор Сталь Україна», Відповідач 2) ([REDACTED] ; адреса місцезнаходження товариства: [REDACTED]). Основним видом господарської діяльності ТОВ «Свебор Сталь Україна» є оптова торгівля металами та металевими рудами (код КВЕД 46.72).
- (3) Отже, ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» (далі разом - Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) За ознаками вчинення ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгов, Адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 11.04.2019 № 63/30-рп/к про початок розгляду справи № 63/3-01-23-2019.
- (5) Листами Відділення від 15.04.2019 № 63-02/1260 та № 63-02/1261 ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна», відповідно, надіслано копії Розпорядження від 11.04.2019 № 63/30-рп/к про початок розгляду справи № 63/3-01-23-2019.
- (6) Листом Відділення від 11.03.2020 № 63-02/1166 копію подання про попередні висновки у справі № 63/3-01-23-2019 було надіслано ТОВ «Реформ» на

юридичну адресу.

- (7) Листом Відділення від 11.03.2020 № 63-02/1167 копію подання про попередні висновки у справі № 63/3-01-23-2019 було надіслано ТОВ «Свебор Сталь Україна» на юридичну адресу.
- (8) 16.03.2020 інформація про попередні висновки від 11.03.2020 № 63-03/43п у справі № 63/3-01-23-2019 та дату, час, місце розгляду справи № 63/3-01-23-2019 була розміщена на офіційному вебсайті Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (9) На зазначене подання, ТОВ «Реформ» надали свої заперечення. ТОВ «Свебор Сталь Україна» не надали свої заперечення, спростування, міркування.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) Замовником 25.04.2018 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-04-25-000215-a) щодо проведення торгів на закупівлю код ДК 021-2015:34110000-1 - Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб).
- (11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) — 11.05.2018 (14 год. 00 хв.).
- (12) Загальна очікувана вартість закупівлі – 1 125 000,00 гривень з ПДВ.
- (13) Початок електронного аукціону (дата і час) — 14.05.2018 (11 год. 20 хв.).
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна».
- (15) Ціна тендерної пропозиції, запропонованих ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна», наведена в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн з ПДВ
1	ТОВ «Реформ»	1 125 000,00	1 125 000,00
2	ТОВ «Свебор Сталь Україна»	1 125 000,00	1 125 000,00

- (16) Відповідно до протоколу розкриття пропозиції конкурсних торгів від 16.05.2018 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Реформ» ([REDACTED]) з ціновою пропозицією 1 125 000,00 грн.
- (17) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету головного управління Держпродспоживслужби у Львівській області від 16.05.2018 тендерна пропозиція учасника відкритих торгів – ТОВ «Свебор Сталь Україна» на

закупівлю: «Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб)» не розглядалася.

- (18) За результатами проведення закупівлі між Замовником та ТОВ «Реформ» укладено договір від 04.06.2018 № РЗ-18025 на закупівлю ДК 021-2015:34110000-1 - Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб) «Ветеринарна допомога» Держпродспоживслужби Skoda Kodiag Style 2.0 TDI/110кВт (150 к.с.) 7DSG-автомат 2018року випуску.
- (19) Додатковою угодою від 15.06.2018 № 1 до договору від 04.06.2018 № РЗ-18025 Сторони вирішили припинити дію договору від 04.06.2018 № РЗ-18025.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Львівським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) під час розслідування Справи засвідчив, що ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» узгодили між собою умови участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Пов'язаність Відповідачів відносинами контролю через фізичних осіб

- (21) Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – Витяг ЄДРПОУ), станом на дату проведення Торгів 25.04.2018, засновниками ТОВ «Реформ» були наступні фізичні особи:
- Особа 1, (Конфіденційна інформація);
 - Особа 2, (Конфіденційна інформація);
 - Особа 3, (Конфіденційна інформація).
- (22) Відповідно до Витягу ЄДРПОУ, станом на 25.04.2018, засновниками ТОВ «Свебор Сталь Україна» були наступні фізичні особи:
- Особа 4, (Конфіденційна інформація);
 - Особа 5, (Конфіденційна інформація);
 - Особа 6, (Конфіденційна інформація).
- (23) (Інформація з обмеженим доступом).
- (24) (Інформація з обмеженим доступом).
- (25) Отже, інформація зазначена в пунктах 23-24 цього рішення свідчить про перебування вищевказаних фізичних осіб в родинних стосунках та їх пов'язаність спільним побутом.
- (26) Таким чином на час проведення Торгів ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» були пов'язані між собою відносинами контролю через фізичних осіб, які перебували у родинних стосунках, в тому числі були пов'язані спільним побутом та були у складі засновників і мали частки у статутному капіталі

Відповідачів, що свідчить про їх вплив на фінансово-господарську діяльність Відповідачів та обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах.

4.2 Використання Відповідачами однієї IP-адреси

- (27) ДП «ПРОЗОРРО» [REDACTED] надало інформацію про те, що ТОВ «Реформ» початкову пропозицію для участі у торгах подавало з авторизованого електронного майданчика **zakupki.prom.ua.**, ТОВ «Свебор Сталь Україна» початкову пропозицію для участі у торгах подавало з авторизованого електронного майданчика **Держзакупівлі. Онлайн.**
- (28) Відповідно до інформації наданої ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» ([REDACTED]) ТОВ «Реформ» здійснювало реєстрацію, вхід до кабінету учасника та інші дії, пов'язані з подачею заявки на участь у Закупівлі з IP-адреси 1.
- (29) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» [REDACTED] надало інформацію про те, що ТОВ «Свебор Сталь Україна» подало свою тендерну пропозицію для участі у процедурі закупівлі з IP - адреси 1.
- (30) Головне управління ДПС у Київській області [REDACTED] надало інформацію про те, що ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» до/після та на час проведення Торгів надсилали податкову звітність та реєстрували податкові накладні з однієї IP-адреси 1.
- (31) Відповідно до інформації наданої банківськими установами встановлено, що до/після та під час проведення Торгів ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» використовували одну IP-адресу 1 а саме:
- входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування StarAccess для здійснення платежів [REDACTED];
 - входили до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» [REDACTED];
- (32) Також, [REDACTED] надало інформацію про те, що ТОВ «Реформ» до/після та під час проведення Торгів, входило до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування (системи інтернет-банкінг) з IP-адреси 1.
- (33) Згідно з інформацією ТОВ «Луміна» наданої [REDACTED] послуги доступу до мережі інтернет з IP-адреси 1 у період з 20 січня 2018 року до 30 жовтня 2018 року надавалась абоненту ТОВ «Реформ» за адресою [REDACTED].
- (34) Необхідно зазначити, що адреса надання послуги доступу до мережі інтернет

(IP-адрес 1) зазначена у пункті 33 цього рішення одночасно є адресою реєстрації та місцезнаходженням ТОВ «Реформ».

- (35) Згідно з випискою про рух грошових коштів ТОВ «Реформ» за 2018 рік, наданою АТ «ОТП Банк» [REDACTED], встановлено, (Конфіденційна інформація).
- (36) Отже, вищенаведене свідчити про доступ та обмін інформацією між ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» до/після та під час проведення Торгів.

4.3 Використання Відповідачами спільних засобів зв'язку

- (37) За результатами аналізу інформації, отриманої під час розслідування, було систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Відповідачі у господарській діяльності, та встановлено наступне:
- (38) ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» тендерні пропозиції та відповіді на вимоги Відділення про надання інформації надавали на бланках в яких зазначено відомості про суб'єкта господарювання, в тому числі контактний номер телефону, а саме:
ТОВ «Реформ» телефон (044) 374-04-64, факс (044) 374-04-63;
ТОВ «Свебор Сталь Україна» телефон (044) 374-51-74.
- (39) Необхідно зазначити, що номери телефонів вказані у пункті 38 цього рішення зазначені у Витягах ЄДРПОУ, на дату проведення Торгів, ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» (інформація з обмеженим доступом).
- (40) Відповідно до листа ТОВ «Українські новітні телекомунікації» [REDACTED] встановлено, (інформація з обмеженим доступом).
- (41) Станом на 26.11.2019, дата надання ТОВ «Українські новітні телекомунікації» відповіді на вимогу Відділення, договір на використання номерів телефонів, зазначених у пункті 38 цього рішення, був діючим.
- (42) Відповідно до інформації наданої АТ «ОТП Банк» [REDACTED] встановлено, (Конфіденційна інформація).
- (43) Отже, ТОВ «Свебор Сталь Україна» у господарській діяльності використовує номер телефону, який офіційно зареєстрований на ТОВ «Реформ», що є конкурентом у Торгах.
- (44) Використання Відповідачами вищезазначених номерів телефонів до/після та під час проведення Торгів свідчить про доступ та обмін інформацією між Відповідачами та вказує на спільність ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їхньої поведінки під час участі у конкурсних Торгах.

4.4 Наявність спільних працівників адміністративного складу персоналу

- (45) ТОВ «Реформ» листом від 21.12.2018 № № 269 надало перелік осіб адміністративного складу персоналу, в тому числі заступник директора – Особа 7.
- (46) Листом від 09.04.2019 № 63-01/787 ТОВ «Свебор Сталь Україна» надало інформацію про те, що у 2018 році посаду бухгалтера займала Особа 8.
- (47) Головне управління Пенсійного фонду України в м. Києві та Головне управління Пенсійного фонду України в Київській області ██████████ надали інформацію про працевлаштування зазначених у пунктах 45-46 цього рішення працівників. Інформація про працівників наведена в таблиці 2.

Таблиця 2

П.І.Б.	Суб'єкт господарювання/ період працевлаштування	
	ТОВ «Реформ»	ТОВ «Свебор Сталь Україна»
Особа 7	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)
Особа 8	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)

- (48) Тобто, завдяки тому, що працівниками ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» є одні й ті ж особи, Відповідачі були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, у тому числі й щодо участі в Торгах, що у свою чергу підтверджує спільність інтересів і пов'язаність Відповідачів та, відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі в Торгах.
- (49) Разом із тим єдність інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (50) Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (51) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк із підпорядкування внутрішньому трудовому розпорядкові.
- (52) У свою чергу, одночасне перебування працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.

- (53) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (54) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (55) У 2017 – 2018 роках вищезазначені працівники одночасно обіймали посади в ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна».
- (56) Отже, ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» на час проведення Торгів мали спільних працівників, що сприяло обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, у тому числі й щодо підготовки та участі в Торгах.

4.5 Господарські відносини між Відповідачами

- (57) ТОВ «Реформ» листом від 02.11.2018р. №230 надало інформацію про те, що у 2016 - 2018 роках ТОВ «Свебор Сталь Україна» здійснювало поставки товару, а саме сталь броньована для ТОВ «Реформ».
- (58) Вищенаведене свідчить про тривалі господарські відносини між Відповідачами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки.
- (59) Відповідно до Додатків 5 до податкової декларації з податку на додану вартість, які подавали ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» з жовтня 2017 по вересень 2018 до Головного управління Державної податкової служби у Київській області встановлено, що між Відповідачами здійснювались операції на митній території України з продажу та придбання, що оподатковуються податком на додану вартість на загальну суму (інформація з обмеженим доступом) [REDACTED], в тому числі:
- ТОВ «Свебор Сталь Україна» здійснило перерахувань коштів ТОВ «Реформ», як постачальнику, на суму (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «Свебор Сталь Україна» отримало від ТОВ «Реформ», як покупця, перерахування коштів на суму (інформація з обмеженим доступом).
- (60) Вищенаведене свідчить про господарські відносини між Відповідачами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними під час участі у конкурсних торгах.

- (61) Обсяг розрахунків покупців з ТОВ «Свебор Сталь Україна» з жовтня 2017 по вересень 2018, у відсотковому співвідношенні, (інформація з обмеженим доступом).
- (62) Відповідно до (інформація з обмеженим доступом) обсяг отриманих коштів ТОВ «Свебор Сталь Україна» від ТОВ «Реформ», як покупця, у відсотковому співвідношенні становив (інформація з обмеженим доступом) від загального обсягу розрахунків, здійснених з жовтня 2017 по вересень 2018.
- (63) Отже, ще до/після подання Відповідачами своїх пропозицій для участі у Торгах, ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість для узгодження поведінки під час підготовки та проведення Торгів.

4.6 Схожість в оформленні документів Відповідачів

- (64) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» у складі своїх пропозицій надали ідентичні за змістом, структурою і формою довідки (однакові зміст, відступи і вирівнювання по тексту з різницею лише у назві Учасника), незважаючи на те, що Тендерною документацією передбачено подання учасниками інформації щодо відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівель відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» у довільній формі, а саме:
- довідка про відсутність відомостей про учасника – юридичну особу в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
 - довідка про те, що суб'єкт господарювання не притягався до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій;
 - довідка про те, що посадова особа Учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин;
 - Довідка про те, що учасник не має заборгованості із сплати податків.
- (65) Отже, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» узгоджено готували свої пропозиції конкурсних торгів та обмінювались інформацією.

4.7 Неподання ТОВ «Свебор Сталь Україна» документів передбачених Тендерною документацією

- (66) Тендерною документацією визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозицій учасників кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, а саме:
- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
 - наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
 - наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;

- правомочність на укладання договору про закупівлю та підписання тендерних пропозицій;
- копія Статуту зі змінами;
- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб – підприємців та громадських формувань;
- відомості про учасника;
- дотримання заходів із захисту довкілля.

(67) Згідно з поданими Відповідачами тендерними пропозиціями встановлено, що ТОВ «Реформ» надало всі вищезазначені документи ТОВ «Свебор Сталь Україна» не надало жодного з перелічених документів.

(68) Отже, неподання ТОВ «Свебор Сталь Україна» зазначених у пункті 66 цього рішення документів передбачених Тендерною документацією свідчить про незацікавленість Відповідача 2 у перемозі та його участь у Торгах в якості технічного учасника.

4.8 Аналіз цінової поведінки Відповідачів

(69) Оскільки основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, спеціалісти Відділення здійснили аналіз цінових пропозицій Відповідачів.

(70) ТОВ «Реформ» (лист від 21.12.2018 № 269) та ТОВ «Свебор Сталь Україна» (лист б/н та дати; вх. № 63-01/787 від 09.04.2019) надали інформацію про те, що з метою придбання автомобіля розглядали конфігурацію на офіційному сайті виробника автомобілів Skoda: <http://cc-cloud.skoda-auto.com/>, а наявність та вартість в Україні перевіряли на сайтах офіційних дилерів за посиланням: <http://dealers.skoda-auto.com/886/uk-ua>, будь-яких попередніх угод не укладали.

(71) Також, у зазначених у пункті 70 цього рішення листах Відповідачі надали інформацію щодо планової вартості придбання та переобладнання автомобіля Skoda Kadіjak. Зазначена інформація наведена в таблиці 3 (інформація з обмеженим доступом)

(72) Відповідно до наведених даних у таблиці 3 планова вартість придбання та переобладнання автомобіля Skoda Kadіjak ТОВ «Реформ» перевищує на (інформація з обмеженим доступом) планову вартість ТОВ «Свебор Сталь Україна».

(73) Необхідно зазначити, що очікувана вартість закупівлі, первинна та остаточна пропозиції Відповідачів становили 1 125 000,00 гривень з ПДВ.

(74) Таким чином планова вартість придбання та переобладнання автомобіля Skoda Kadіjak перевищувала очікувану вартість закупівлі та цінові пропозиції ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» на (інформація з обмеженим доступом) відповідно.

- (75) Також, необхідно зазначити, що надана Відповідачами інформація, у листах зазначених у пункті 70 цього рішення, про суб'єктів господарювання у яких планували придбати автомобіль та інформація щодо планової вартості придбання та переобладнання автомобіля Skoda Kadіjak є однаковою за змістом, структурою і формою (однаковий зміст, відступи і вирівнювання по тексту).
- (76) Наведене вище свідчить про обмін інформацією та попередню домовленість між Відповідачами під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення ціни.
- (77) Отже, ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Торгах Відповідачі не змагались між собою, а діяли узгоджено.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (78) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднаних рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (79) Тендер (торги) відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (80) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (81) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю через фізичних осіб;
 - використання Відповідачами однієї IP-адреси;
 - використання Відповідачами спільних засобів зв'язку;
 - наявність спільних працівників адміністративного складу персоналу;
 - господарські відносини між Відповідачами;
 - схожість в оформленні документів Відповідачів;
 - неподання ТОВ «Свебор Сталь Україна» документів передбачених Тендерною документацією;
 - аналіз цінової поведінки Відповідачів,
- не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема про обмін інформацією.

- (82) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (83) Узгодження поведінки у Торгах дозволила Відповідачам забезпечити перемогу у торгах певному суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «Реформ».
- (84) Отже, узгодження ТОВ «Реформ» та ТОВ «Свебор Сталь Україна» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

6.1 Пояснення (заперечення) ТОВ «Реформ»

- (85) ТОВ «Реформ» листом від 28.05.2019 № 119 надало свої пояснення (заперечення) на розпорядження адміністративної колегії Відділення про початок розгляду справи № 63/3-01-23-2019.
- (86) ТОВ «Реформ», в зазначеному у пункті 85 цього рішення листі, з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне.
- (87) Пояснення (заперечення) ТОВ «Реформ» не можуть бути взяті до уваги, оскільки спростовуються матеріалами справи або не стосуються предмета розгляду справи. У свою чергу, наведені в цьому рішенні, висновки Відділення ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час розгляду справи.
- (88) У листі від 10.03.2020 № 051 ТОВ «Реформ» просить взяти до уваги відсутність доходу (виручки) продавця від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), пов'язаного з порушенням та відсутність витрат покупця на придбання товару також, ТОВ «Реформ» категорично заперечує проти вчинення порушення.

6.2 Пояснення (заперечення) ТОВ «Свебор Сталь Україна»

- (89) ТОВ «Свебор Сталь Україна» на подання з попередніми висновками у справі не надало свої заперечення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (90) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю через фізичних осіб;
- використанні Відповідачами однієї IP-адреси;
- використанні Відповідачами спільних засобів зв'язку;
- наявності спільних працівників адміністративного складу персоналу;
- господарських відносинах між Відповідачами;
- схожості в оформленні документів Відповідачів;
- неподанні ТОВ «Свебор Сталь Україна» документів передбачених Тендерною документацією;
- цінній поведінці Відповідачів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (91) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (92) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (93) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області [REDACTED], дохід ТОВ «Реформ» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2019 рік становить (конфіденційна інформація).
- (94) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області [REDACTED], дохід ТОВ «Свебор Сталь Україна» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2019 рік становить (конфіденційна інформація).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 і 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Відділення

ПОСТАНОВИЛА:

Г.Визнати, що ТОВ «Реформ» [REDACTED] та ТОВ «Свебор Сталь Україна» [REDACTED] вчинили порушення передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю ДК 021-2015:34110000-1 - Легкові автомобілі (Спеціалізований транспортний засіб) проведену Головним управлінням Держпродспоживслужби у Львівській області (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-04-25-000215-a).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Реформ» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Свебор Сталь Україна» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

Р. Лещинин