



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«19» грудня 2019 року

м. Львів

№ 63/105-р/к

Справа №2-01-39/2018

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Шепітько Євген Геннадійович та Фізична особа-підприємець Іванов Владислав Володимирович подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі: за кодом CPV за ДК 021-2015: 45200000-9 Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва (обладнання смуги перешкод за системою «Барс»), ідентифікатор закупівлі: UA-2018-03-17-000059-с (далі – Торги), замовник – Військова частина А1666 (ідентифікаційний код юридичної особи – 26621171, місце знаходження: 79016, Львівська обл., м. Львів, вул. Городоцька, 40) (далі – Замовник).

Проте, як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що зокрема підтверджується тим, що учасники процедури закупівлі подавали пропозиції з одного електронного майданчика, з однієї IP-адреси один за одним з різницею 1 хв.; ФОП Шепітько Є. Г. перерахував кошти для участі в торгах за обох учасників з цієї ж IP – адреси через Приват 24; здійснювали господарську діяльність за однією адресою та використовували спільні засоби зв'язку; ФОП Іванов В. В. не подав всіх необхідних документів, які вимагались тендерною документацією Замовник; незначна різниця в ціні – 0,1% і непониження кроку цінової пропозиції ФОП Івановим В. В., попри те, що його ціна була максимальною – очікувана вартість Замовника.

За результатами розгляду справи №2-01-39/2018 такі дії Фізичної особи-підприємця Шепітька Євгена Геннадійовича та Фізичної особи-підприємця Іванова Владислава Володимировича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на Фізичну особу-підприємця Шепітька Євгена Геннадійовича – 68 000,00 грн.;
- на Фізичну особу-підприємця Іванова Владислава Володимировича – 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-01-39/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Фізичною особою-підприємцем Шепітьком Євгеном Геннадійовичем та Фізичною особою-підприємцем Івановим Владиславом Володимировичем, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 28.11.2019 №63-03/225п,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку з наявністю у діях Фізичної особи-підприємця Шепітька Євгена Геннадійовича та Фізичної особи-підприємця Іванова Владислава Володимировича ознак порушень

законодавства про захист економічної конкуренції, розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2018 №63/48 рп/к розпочато розгляд справи №2-01-39/2018.

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Лист Управління Служби безпеки України у Львівській області від 15.05.2018 №62/8/1-792 (вх. від 18.05.2018 №63-01/595).

(2) Звернення громадської організації «ТОМ 14» від 14.05.2018 №18/285 (вх. від 22.05.2018 №63-01/25).

(3) Доручення Антимонопольного комітету України від 15.06.2018 №13-01/390 (вх. від 15.06.2018 №63-01/101К).

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2018 №63/48 рп/к розпочато розгляд справи №2-01-39/2018 про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

(5) Листами Відділення від 05.07.2018 № 63-02/1280 та № 63-02/1281 на адреси Відповідачів було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.07.2018 №63/48 рп/к про початок розгляду справи №2-01-39/2018.

(6) Листами Відділення від 29.11.2019 №63-02/4467 та №63-02/4468 на адреси Відповідачів було надіслано копії Подання з попередніми висновками у справі від 28.11.2019 №63-03/225п та одночасно повідомлено про засідання Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо прийняття рішення у справі, яке відбудеться 19.12.2019 о 10:00.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(7) Фізична особа-підприємець Шепітько Євген Геннадійович – ідентифікаційний номер фізичної особи: 3372315653; місце проживання: 61100, м. Харків, просп. Героїв Сталінграду, буд. 167 Г, кв. 32 (далі – ФОП Шепітько Є. Г.).

(8) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, громадських формувань основним видом діяльності ФОП Шепітька Є.Г. є Код КВЕД 46.49 Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення.

(9) Фізична особа-підприємець Іванов Владислав Володимирович – ідентифікаційний номер фізичної особи: 3478814375; місце проживання: 61202, м. Харків, вул. Цілиноградська, буд. 48, (далі – ФОП Іванов В. В.).

(10) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, громадських формувань основним видом діяльності ФОП Іванова В.В. є Код КВЕД 46.49 Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення.

(11) Отже, ФОП Шепітько Є. Г. і ФОП Іванов В. В. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зазначені суб'єкти господарювання здійснюють свою господарську діяльність на одному ринку.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про торги

Торги (UA-2018-03-17-000059-с)

(12) Відповідно до оприлюднених даних на сайті prozorro.gov.ua Замовник проводив Торги у березні-квітні 2018 року на предмет закупівлі за кодом ДК 021-2015: 45200000-9 Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва (обладнання смуги перешкод за системою «Барс»).

(13) Згідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-03-17-000059-с:

- Звернення за роз'ясненнями: до 25 березня 2018 року 18:00;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 04 квітня 2018 року 18:00;
- Початок аукціону: 05 квітня 2018 року 15:49;
- Очікувана вартість: 420 000,00 UAH (з ПДВ) ;
- Вид забезпечення тендерних пропозицій: відсутній;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 200,00 UAH;
- Критерієм вибору переможця є 100% ціна.

(14) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій, розміщеного на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-17-000059-c/print/bids/pdf/049e424e9d184c7a8d4ac54f9b8146f8>), для участі у Закупівлі надали пропозиції наступні суб'єкти господарювання:

- ФОП Іванов Владислав Володимирович (ідентифікаційний номер фізичної особи: 3478814375) – 04 квітня 2018 16:27 з ціною пропозицією 420 000,00 грн;
- ФОП Шепітько Євген Геннадійович (ідентифікаційний номер фізичної особи: 3372315653) – 04 квітня 2018 16:28 з ціною пропозицією 419 500,00 грн;

(15) За результатами аукціону, який проходив у три раунди відповідно до вимог чинного законодавства і завершився 05 квітня 2018 о 16:10 год., остаточні цінові пропозиції не змінились:

- ФОП Шепітько Євген Геннадійович – 419 500,00 грн;
- ФОП Іванов Владислав Володимирович – 420 000,00 грн;

(16) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасником-переможцем став ФОП Шепітько Євген Геннадійович.

(17) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-17-000059-c/print/report/pdf> (дата формування звіту: 27 квітня 2018) договір укладено з ФОП Шепітьком Євгеном Геннадійовичем, сума договору – 419 500,00 грн. з ПДВ.

3.2. Подання пропозицій з одного електронного майданчика та з однієї IP адреси

(18) Відповідно до інформації отриманої на сайті Prozorro, де в реєстрі отриманих тендерних пропозицій зазначається :

Торги	Учасники	Дата та час подання
Торги	ФОП Іванов В. В.	04.04.2018 16:27
	ФОП Шепітько Є. Г.	04.04.2018 16:28

Тобто, учасники подали документи один за одним з різницею 1 хв.

(19) Відповідно до інформації, яку надало державне підприємство «Prozorro» листом від 02.08.2018 №206/2205/03 ФОП Шепітько Є. Г. і ФОП Іванов В. В. подали свої пропозиції на участь в зазначеній закупівлі з одного електронного майданчика (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»), ФОП Шепітько Є. Г. заходив в аукціон з IP-адреси [REDACTED], ФОП Іванов В. В. – IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон.

(20) Згідно з інформацією, яку надало ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 16.08.2018 №624/08, публікація початкових пропозицій учасників для участі у процедурі закупівлі відбувалась з однієї IP-адреси – [REDACTED] та здійснили оплату задля участі у Торгах в один день 04.04.2018 через Приват 24.

(21) З цієї ж IP-адреси [REDACTED] входив у систему «Приват 24» для перерахування коштів для участі в торгах за обох учасників (лист ПАТ КБ «Приватбанк» від 06.10.2019 №20.1.0.0.0/7-190905/2896 – **конфіденційна інформація**), а саме [REDACTED].

(22) Відповідно до інформації, яку надало ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» листом від 08.08.2019 08№/08-2019р., IP – адреса [REDACTED] станом на день отримання вимоги фактично знаходиться за адресою [REDACTED], тобто за місцем проживання [REDACTED].

(23) Отже, подання ФОП Шепітьком Є. Г. та ФОП Івановим В. В. своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика, однієї IP – адреси (яка знаходиться за місцем проживання одного з учасників), перерахування коштів [REDACTED] для участі в торгах за обох учасників з цієї ж IP – адреси через Приват 24 сприяло обміну інформацією між ними та свідчить про те, що Відповідачі змінили конкуренцію між собою на координацію та взаємодопомогу, що призвело до спотворення результатів торгів.

3.3. Особливість подання тендерних пропозицій

(24) Пунктом 5 «Кваліфікаційні критерії до Учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» розділу 3 тендерної документації Замовника встановлено наступні кваліфікаційні критерії до учасників торгів:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.

(25) ФОП Іванов В. В. завантажив на веб-портал Уповноваженого органу з питань державних закупівель PDF-файл за назвою «Документи що підтверджують кваліфікацію.pdf» 04 квітня 2018 року о 16:27 годині, який не містить документів щодо його кваліфікаційної відповідності відповідно до вимог Замовника.

(26) Пунктом 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділу 3 тендерної документації Замовника встановлено, що:

- відповідність технічних характеристик запропонованого Учасником Товару повинна бути обов'язково підтверджена посиланням на відповідні розділи, та/або сторінку(и) технічного документу виробника (експлуатаційної документації: настанови з експлуатації або інструкції, або технічного опису чи технічних умов, або ін. документів), в якому ця інформація міститься та надана у вигляді паспорту або інструкції користувача українською або російською мовою,

➤ товар, запропонований Учасником, має бути сертифікованим. На підтвердження цього Учасник повинен надати скановану копію Гарантійного листа у довільній формі, в якому підтверджується надання Сертифікатів відповідності, або документів, які згідно Закону замінюють його, при постачанні предмета закупівлі.

(27) ФОП Іванов В. В. завантажив на веб-портал Уповноваженого органу з питань державних закупівель PDF-файл за назвою «Технічна характеристика.pdf» 04 квітня 2018 року о 16:27 годині, який не містить зазначених документів.

(28) Інформація, зазначена у п.п. 25, 27 свідчить про те, що ФОП Іванов В. В., не надавши всіх документів, що вимагались тендерною документацією Замовника, не мав на меті отримати перемогу у цій процедурі закупівлі. Отже, можна зробити висновок, що ФОП Іванов В. В. брав участь у зазначених Торгах, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шепітька Є. Г.

(29) Різниця між завантаженням файлів на сайті «ProZorro» ФОП Шепітьком Є. Г. та ФОП Івановим В. В. склала 1 хв. Крім того, усі завантажені документи учасників Закупівлі були сформовані 04.04.2018 з 14:40:50 год. по 16:11:04 год. у Microsoft®Word 2016 у версії 1,5 (Acrobat 6.x).

Даний факт не може пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчить про те, що ФОП Шепітько Є. Г. та ФОП Іванов В. В. узгоджено готували свої тендерні пропозиції та мали можливість обмінюватися інформацією, і що ФОП Іванов В. В. брав участь у зазначених торгах, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги іншого учасника.

3.4. Здійснення господарської діяльності за однією адресою

(30) У завантажених документах тендерної пропозиції ФОП Шепітько Є. Г. вказує свою адресу м. Харків, вул. Миргородська, 4. Але відповідно до інформації, отриманої з бази тендерів Prozorro - clarity-project.info, цю ж адресу вказує ФОП Іванов В. В. В інших закупівлях з іншими учасниками, які відбувались у квітні-серпні 2018 року (ідентифікатори закупівель UA-2018-04-26-001905-a, UA-2018-06-15-000725-a, UA-2018-08-01-001173-a).

Це ще раз додатково підтверджує пов'язаність відповідачів, що сприяє обміну інформації.

3.5. Використання спільних засобів зв'язку

(31) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у розділі «Інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем» зазначено номер телефону [REDACTED] і для ФОП Шепітька Є. Г., і для ФОП Іванова В. В.

(32) Відповідно до інформації ПрАТ «ВФ Україна» від 08.08.2018 №02/КЧ-5/34 (вх. від 14.08.2018 №63-01/1377) з 22.08.2012 по дату надання відповіді на вимогу даний номер був у користуванні [REDACTED] (конфіденційна інформація).

(33) Використання у господарській діяльності спільних засобів зв'язку свідчить про можливість обміну інформації між учасниками на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів та подальшими узгодженими діями між ними, що унеможлиблює наявність здорової конкуренції під час участі у Торгах.

3.6. Аналіз цінової поведінки відповідачів

(34) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, спеціалісти здійснили аналіз цінових пропозицій учасників торгів і виявлено ознаки схожої цінової політики зазначених учасників.

(35) Учасник Закупівлі ФОП Іванов В. В. у своїй тендерній пропозиції подав максимальну ціну, яка співпадає з очікуваною вартістю Замовника. При цьому, цінова пропозиція ФОП Іванова В. В. на 500,00 грн. більша за ціну конкурента ФОП Шепітька Є. Г.

(36) Різниця цінових пропозицій у сумі лише 500,00 грн або 0,1% на користь ФОП Шепітька Є. Г. не може бути пояснена простим збігом, оскільки цінові пропозиції учасників залежать від багатьох факторів (внутрішніх та зовнішніх), зокрема таких, як: вартість матеріальних ресурсів, витрати суб'єкта господарювання, доставка тощо. Наявність мінімальної різниці в цінових пропозиціях, а також те, що під час аукціону обидва Учасники не знижували ціни, може свідчити про те, що Учасники спільно (узгоджено) формували свої цінові пропозиції.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(37) На підставі аналізу дій учасників торгів ФОП Шепітька Є. Г. і ФОП Іванова В. В. встановлено сукупність факторів, які вказують на спільну підготовку Відповідачів до участі у **Торгах** з метою забезпечення перемоги ФОП Шепітька Є. Г.

(38) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій **Торгів** Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- Подання пропозицій з одного електронного майданчика, з однієї ІР адреси один за одним з різницею 1 хв.;
- Перерахування коштів [REDACTED] для участі в торгах за обох учасників з цієї ж ІР – адреси через Приват 24;
- Здійснення господарської діяльності за однією адресою та використання спільних засобів зв'язку;
- Незначна різниця в ціні – 0,1% і непониження кроку цінової пропозиції ФОП Івановим В. В., попри те, що його ціна була максимальною – очікувана вартість Замовника. Тобто можна зробити висновок, що вона формувалась ФОП Івановим В. В. не з метою отримати перемогу;
- неподання ФОП Івановим В. В. всіх необхідних документів, які вимагались тендерною документацією Замовника, теж може свідчити, що цей суб'єкт господарювання не ставив за мету перемогу в торгах.

(39) Узгодження ФОП Шепітьком Є. Г. і ФОП Івановим В. В. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(40) Таким чином, дії ФОП Шепітька Є. Г. і ФОП Іванова В. В. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за кодом СРВ за ДК 021-2015: 45200000-9 Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва (обладнання смуги перешкод за системою «Барс»), ідентифікатор закупівлі: UA-2018-03-17-000059-с, замовник – Військова частина А1666 (ідентифікаційний код юридичної особи – 26621171, місце знаходження: 79016, Львівська

обл., м. Львів, вул. Городоцька, 40) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(41) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

(42) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднаним рішенням в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(43) Торги відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(44) Узгодженням дій учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).

(45) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(46) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

(47) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(48) Крім того, відповідно до:

- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(49) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(50) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Шепітька Є. Г. і ФОП Іванова В. В. у Торгах.

(51) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(52) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(53) Відповідно до інформації Головного управління ДФС у Харківській області розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2018 рік склав:

- ФОП Шепітько Є. Г. – [REDACTED] гривень;
- ФОП Іванов В. В. – [REDACTED] гривень.

(54) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

(55) Водночас, при визначенні розміру штрафу Відділенням було враховане те, що Відповідачі не визнали факт вчинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із

змiнами), адмiнiстративна колегiя Львiвського обласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дiї ФОП Шепiтька Є. Г. (iдентифiкацiйний номер фiзичної особи: 3372315653; мiсце проживання: 61100, м. Харкiв, просп. Героїв Сталiнграду, буд. 167 Г, кв. 32) та ФОП Иванова В. В. (iдентифiкацiйний номер фiзичної особи: 3478814375; мiсце проживання: 61202, м. Харкiв, вул. Цiлиноградська, буд. 48) щодо узгодження своєї поведiнки пiд час участi в конкурсних торгах на закупiвлю за кодом CPV за ДК 021-2015: 45200000-9 Роботи, пов'язанi з об'єктами завершеного чи незавершеного будiвництва та об'єктiв цивiльного будiвництва (обладнання смуги перешкод за системою «Барс»), iдентифiкатор закупiвлi: UA-2018-03-17-000059-с, замовник – Вiйськова частина А1666 (iдентифiкацiйний код юридичної особи – 26621171, мiсце знаходження: 79016, Львiвська обл., м. Львiв, вул. Городоцька, 40) порушенням законодавства про захист економiчної конкуренцiї, що передбаченi пунктом 4 частини другої статтi 6 та пiунктом 1 статтi 50 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї» у виглядi вчинення антиконкурентних узгоджених дiй, що стосується спотворення результатiв торгiв.

2. За порушення вказане у пунктi 1 накласти на ФОП Шепiтька Є. Г. штраф у розмiрi 68 000,00 гривень;

3. За порушення вказане у пунктi 1 накласти на ФОП Иванова В. В. штраф у розмiрi 68 000,00 гривень.

Штраф пiдлягає сплатi у двомiсячний строк з дня одержання рiшення.

Вiдповiдно до статтi 56 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї» протягом п'яти днiв з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надiслати до Львiвського обласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України документи, що пiдтверджують сплату штрафу.

Рiшення може бути оскаржене до господарського суду у двомiсячний строк з дня його одержання.

Голова

Лешишин Р. В.