



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

від 28 листопада 2019р.

Львів

№ 63/97-р/к

Справа № 2-01-31/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. подали пропозиції для участі у торгах на закупівлю – ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових автомобілів із водієм «Перевезення легковим пасажирським транспортом» (Лот № 2 Технічний директор ДП «Львіввугілля») проведену Державним підприємством «Львіввугілля».

При цьому ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2-01-31/2018 дії ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Гук П.С. у розмірі 68 000 грн; на ФОП Дубецький А.В. у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянула матеріали справи № 2-01-31/2018 про порушення ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки третього відділу досліджень і розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 14.11.2019 № 63-03/205п,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянуто справу № 2-01-31/2018,

розпочату за ознаками вчинення ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведеному Державним підприємством «Львіввугілля» (далі – Замовник) на закупівлю ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових автомобілів із водієм «Перевезення легковим пасажирським транспортом» (Лот № 2 Технічний директор ДП «Львіввугілля») з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-01-05-001331-a) (далі – Торг).

1. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

(3) Фізична особа підприємець Гук Петро Степанович (далі – ФОП Гук П.С., Відповідач 1) [REDACTED], адреса місцезнаходження підприємця: [REDACTED]

(4) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Гук П.С. є інший пасажирський наземний транспорт (код КВЕД 49.39).

(5) Фізична особа підприємець Дубецький Андрій Васильович (далі – ФОП Дубецький А.В., Відповідач 2) [REDACTED], адреса місцезнаходження підприємця: [REDACTED]

(6) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Дубецький А.В. є інший пасажирський наземний транспорт (код КВЕД 49.39).

(7) Тобто, ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(8) До Відділення надійшло звернення Червоноградської місцевої прокуратури [REDACTED] на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. під час здійснення державних закупівель розпорядниками бюджетних коштів Львівської області.

- (9) За ознаками вчинення ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — адміністративна колегія Відділення) прийняла розпорядження від 07.06.2018 року № 63/37-рп/к про початок розгляду справи № 2-01-31/2018.
- (10) Листами від 11.06.2018 № 63-02/1001 та № 63-02/1002 ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. надіслано копію розпорядження від 07.06.2018 № 63/37-рп/к про початок розгляду справи № 2-01-31/2018.
- (11) Листом Відділення від 15.11.2019 № 63-02/4299 копію подання про попередні висновки у справі № 2-01-31/2018 було надіслано ФОП Гук П.С.
- (12) Листом Відділення від 15.11.2019 № 63-02/4300 копію подання про попередні висновки у справі № 2-01-31/2018 було надіслано ФОП Дубецький А.В.
- (13) 18.11.2019 інформація про попередні висновки від 14.11.2019 № 63-03/205п у справі № 2-01-31/2018 та дату, час, місце розгляду справи № 2-01-31/2018 була розміщена на офіційному вебсайті Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (14) На зазначене подання ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. не надали свої заперечення, спростування, міркування.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (15) ДП «Львіввугілля» у 2018 році провело відкриті торги на закупівлю – ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових автомобілів із водієм «Перевезення легковим пасажирським транспортом» (Лот № 2), номер ідентифікатора закупівлі UA-2018-01-05-001331-а (далі – Торги).
- (16) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 07.02.2018 до 11:00.
- (17) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 22.02.2018 о 12:48.
- (18) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: протягом 2018 року.

Пропозиції конкурсних торгів

- (19) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в закупівлі (Лот 2) свої пропозиції конкурсних торгів надали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Гук П.С. [REDACTED], адреса - [REDACTED] 3
ціновою пропозицією – 672 089,44 грн.

- ФОП Дубецький А.В. [REDACTED]
адреса - [REDACTED]
ціновою пропозицією – 672 020,80 грн.

(20) Відповідно до Протоколу від 23.02.2018 № 87 засідання тендерного комітету ДП «Львіввугілля» за результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції Замовник визначив переможця та приймає рішення про намір укласти договір за Лотом № 2 – ФОП Дубецький А.В. з ціновою пропозицією - 672 020,80 гривень з ПДВ.

(21) Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Дубецький А.В. та укладено договір від 07.03.2018р. № 54 на закупівлю послуг.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(22) ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В., як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(23) Разом з тим, за результатами аналізу документації конкурсних торгів, виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки учасниками торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Лот № 2 ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових транспортних засобів з водієм «Перевезення легковим пасажирським транспортом», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів. Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Використання Відповідачами спільних IP-адрес

(24) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 06.07.2018р. № 206/1871/06 повідомило про те, що ФОП Дубецький А.В. початкову пропозицію для участі у торгах Лот № 2 подав з авторизованого електронного майданчика **E-tender**, ФОП Гук П.С. початкову пропозицію для участі у торгах Лот № 2 подав з авторизованого електронного майданчика **zakupki.prom.ua**.

(25) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Е-Тендер» (лист від 30.07.2018р. № 295) встановлено, що ФОП Дубецький А.В. здійснював реєстрацію, вхід до кабінету учасника та інші дії, пов'язані з подачею заявки на участь у Закупівлі з IP-адреси: **194.44.211.126**.

(26) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 14.09.2018р. № 758/09 надало інформацію про те, що ФОП Гук П.С. подав свою тендерну пропозицію для участі у процедурі закупівлі з IP-адреси: **194.44.211.126**.

(27) Згідно з інформацією ТОВ «Кварц», наданої листом від 03.04.2019р. б/н, послуги доступу до мережі інтернет з IP-адреси: **194.44.211.126** отримуються Гук П.С.

- (28) Інформація щодо підтвердження факту активності обладнання абонента Гук П.С. та дані офіційного сайту ДП «ПРОЗОРРО» (<https://prozorro.gov.ua>) щодо дати та часу завантаження Відповідачами тендерних пропозицій наведена в таблиці № 1.

Інформація щодо завантаження пропозицій Відповідачами

Таблиця № 1

Активність обладнання абонента Гук П.С.	Завантаження пропозицій Відповідачами	
	ФОП Дубецький А.В.	ФОП Гук П.С.
з 06.02.2018р. 10:55 до 07.02.2018р. 10:54	07.02.2018р. з 07:30 до 09:43	07.02.2018р. о 08:19
з 25.02.2018р. 19:08 до 26.02.2018р. 19:07	26.02.2018р. з 18:06 до 18:07	26.02.2018р. 17:54

- (29) Інформація, наведена в таблиці № 1, свідчить про те, що ФОП Дубецький А.В. з метою завантаження тендерної пропозиції та документів, як переможець закупівлі, використовував IP-адресу, яка належить конкуренту у закупівлі Лот № 2 Гук П.С.

- (30) Головне управління Державної Фіскальної Служби у Львівській області листом від 18.12.2018р. № 45220/13-01-08-04-08 надало інформацію щодо IP-адрес та електронних скриньок з яких ФОП Гук П.С. та ФОП Дубецький А.В. надсилали податкову звітність у 2017-2018 роках. Зазначена інформація щодо IP-адрес та електронної скриньки, які використовувались Відповідачами для надсилання документації у Головне управління ДФС у Львівській області під час проведення торгів Лот № 2, наведена у таблиці № 2.

IP-адреси та електронна скринька, що використовувались Відповідачами у 2017-2018 роках

Таблиця № 2

Таблиця № 2		
Дата/Суб'єкт господарювання/Час	ІР-адрес	E-Mail
14.12.2017		
ФОП Дубецький А.В. - 12:16	37.54.71.125	<u>impulssokal@gmail.com</u>
ФОП Гук П.С. – 12:24		
04.01.2018		
ФОП Дубецький А.В. – 15:27	37.55.204.55	
ФОП Гук П.С. – 15:22		
31.01.2018		
ФОП Дубецький А.В. – 13:47	46.200.239.206	
ФОП Гук П.С. – 13:48		
20.02.2018		
ФОП Дубецький А.В. – 9:24	37.54.69.232	
ФОП Гук П.С. – 9:20		
15.03.2018		
ФОП Дубецький А.В. – 14:40	178.92.35.85	

ФОП Гук П.С. – 14:28		
13.04.2018		
ФОП Дубецький А.В. – 14:21	91.124.232.237	
ФОП Гук П.С. – 14:19		

- (31) Послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-адрес у вказані дати і час зазначені у таблиці № 2 надавались Кооперативу «Імпульс», юридична адреса: [REDACTED], за технологією ADSL, яка дозволяє організувати постійно діючий високошвидкісний доступ до Інтернету по телефонній лінії. Таким чином, адресою надання послуги доступу до мережі Інтернет з вищезазначених IP-адрес у вказані дати та час була адреса встановлення телефону Кооперативу «Імпульс», а саме: [REDACTED]
- (32) Відповідно до відомостей які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Кооперативу «Імпульс» є фотокопіювання, підготування документів та інша спеціалізована допоміжна офісна діяльність (код КВЕД 82.19).
- (33) Таким, чином Відповідачі зареєстровані в населених пунктах, які входять до складу різних адміністративно-територіальних одиниць Львівської області, а саме ФОП Дубецький А.В. – [REDACTED], що входить до складу Червоноградської міської ради (з центром у місті обласного значення Червоноград), ФОП Гук П.С. – [REDACTED], з метою подання документів у Головне управління ДФС у Львівській області обрали та одночасно використовували технічні можливості Кооперативу «Імпульс» у м. Сокаль.
- (34) Необхідно зазначити, що Відповідачі обрали Кооператив «Імпульс» (для подання документів у Головне управління ДФС у Львівській області), яке розташоване в м. Сокаль на відстані 19км від с. Волсвин [REDACTED], тоді як відстань до м. Соснівка [REDACTED] становить 28км. (<https://www.google.com/maps>).
- (35) Таким, чином прослідковується узгодженість та синхронність дій Відповідачів у часі, протягом 2017-2018 років, щодо подання документів у Головне управління ДФС у Львівській області.
- (36) Отже, наведене вище свідчить про доступ та обмін інформацією між Відповідачами та узгодженість їх поведінки до/після та на час проведення торгів Лот № 2.

4.2 Схожість в оформленні документів Відповідачів

- (37) Тендерною документацією передбачено подання довідок у довільній формі, а саме:
- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
 - наявність працівників відповідної кваліфікації для виконання послуг;

- застосування заходів із захисту довкілля.

(38) Зазначені довідки, надані Відповідачами у складі тендерних пропозицій, є схожі за змістом та структурою (ідентичний порядок викладення інформації, однакове зовнішнє оформлення, відступи та вирівнювання по тексту). Для прикладу:

(39) Відповідачі у довідці «Про наявність обладнання та матеріально-технічної бази», окрім інформації про ліцензію та автомобілі, наявні для надання послуг, однаково зазначили відомості щодо повної назви суб'єкта господарювання, юридичної та фактичної адреси, реєстраційного номера облікової картки платника податків, уповноваженої особи, контактних даних, місцезнаходження, загальну кількість персоналу.

(40) Також, необхідно зазначити, що ФОП Дубецький А.В. у складі своєї тендерної пропозиції подав довідку «Про наявність працівників відповідної кваліфікації» із зазначенням осіб, які були пов'язані з ним трудовими відносинами, а також завантажив довідку конкурента ФОП Гук П.С. «Про наявність працівників відповідної кваліфікації».

(41) Така схожість в оформленні довідок свідчить про обмін інформацією між ФОП Дубецький А.В. та ФОП Гук П.С. та спільну підготовку своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах Лот № 2.

4.3 Неподання Відповідачами документів, передбачених Замовником

(42) Відповідачі у своїх тендерних пропозиціях не надали документи, які передбачені Тендерною документацією. Для прикладу:

(43) Згідно із Додатком № 4 Тендерної документації Замовником передбачалось подання інформації про технічні вимоги (ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових транспортних засобів з водієм) із зазначенням номеру лоту, маршруту, пасажиромісткості та примітки.

(44) При цьому, Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій Лот № 2 не надали зазначений документ відповідно до запропонованого Замовником зразка «Технічні вимоги».

(45) Отже, ненадання Відповідачами документу передбаченого тендерною документацією Лот № 2; свідчить про обмін інформацією між ними та спільну підготовку ФОП Дубецький А.В. та ФОП Гук П.С. тендерних пропозицій на зазначені торги Лот № 2.

4.4 Подання Відповідачами документів, непередбачених Тендерною документацією

(46) У складі тендерних пропозицій Відповідачі подали документи, які не передбачені Замовником у Тендерній документації, а саме:

- Витяг з Реєстру платників єдиного податку

- Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань
- Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців

(47) Таким, чином надання Відповідачами документів непередбачених Тендерною документацією свідчить про обмін інформацією між ними та спільну підготовку ФОП Дубецький А.В. та ФОП Гук П.С. своїх тендерних пропозицій для участі у зазначених Торгах Лот № 2.

4.5 Однакова поведінка Відповідачів

(48) Переможець торгів Лот № 2 ФОП Дубецький А.В. 26.02.2018р. 18:06-18:07 завантажив документи, які були передбачені Тендерною документацією для переможця, а саме:

- Довідка про не притягнення до кримінальної відповідальності, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває
- Довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів
- Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення

(49) ФОП Гук П.С. 26.02.2018р. 17:54 подав вищезазначені документи хоча не був визначений переможцем торгів Лот № 2.

(50) Отже, однакова поведінка ФОП Дубецький А.В. та ФОП Гук П.С. під час участі у торгах, свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій узгодження своїх дій під час участі у торгах Лот № 2.

4.6 Аналіз цінової поведінки Відповідачів

(51) Оскільки основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, спеціалісти Відділення здійснили аналіз цінових пропозицій Відповідачів.

(52) Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів є несуттєвою та у відсотковому співвідношенні становить 0,01% (68,64грн.).

(53) За результатами аналізу планових калькуляцій наданих Відповідачами встановлено наступне:

- сума транспортних та накладних витрат ФОП Гук П.С. менші відповідних витрат ФОП Дубецький А.В. на 39 779,08 грн (8%);
- прибуток закладений ФОП Гук П.С. більший на 39 847,72 грн (25%) від рівня прибутку закладеного ФОП Дубецький А.В.

(54) Враховуючи той факт, що цінова пропозиція ФОП Гук П.С. більша на 0,01% цінової пропозиції ФОП Дубецький А.В. за рахунок встановлення більшого рівня

прибутку ФОП Гук П.С. дає підстави вважати, що цінова пропозиція ФОП Гук П.С. формувалась з врахуванням цінової пропозиції ФОП Дубецький А.В., що свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині встановлення ціни.

- (55) Також, у складі Тендерних пропозицій Відповідачі надали Розрахунок тарифів на перевезення працівників відокремленого підрозділу ДП «Львівугілля» (за 1 місяць) (Лот № 2) на автомобілі різного класу та марки, а саме
- ФОП Дубецький А.В. - Kia Cerato (седан)
 - ФОП Гук П.С. - Opel Vivaro (мінівен-пасажирський)
- (56) У вищезазначеному розрахунку тарифів співпадають суми по статтях витрат, а саме:
- страхування водіїв, автомобілів, пасажирів;
 - амортизація;
 - зарплата водія – тариф за один робочий день (180,95 грн), відповідно нарахування на зарплату та резерв відпусток ідентичні;
 - інші накладні витрати (путівки, канцтовари, бланки, подача електронної звітності, обслуговування оргтехніки, поповнення мобільного зв'язку, інтернету, паркування) у розмірі 1000грн.
- (57) Зазначена ідентичність у розрахунках тарифів на перевезення працівників свідчить про підготовку Відповідачами документів узгоджено, наявність таких обставин не може бути випадковим збігом, а свідчить про обмін інформацією під час підготовки Тендерних пропозицій та про відсутність у Відповідачів наміру конкурувати.
- (58) Також, необхідно зазначити, що згідно з вищезазначеним розрахунком, тариф за 1 місяць надання послуг перевезення ФОП Гук П.С. перевищує тариф ФОП Дубецький А.В. на 6,24 грн, що у відсотковому співвідношенні становить 0,01%. Хоча, згідно з вищезазначеного розрахунку загальні витрати ФОП Гук П.С. менші відповідних загальних витрат ФОП Дубецький А.В. на 3 616,28 грн або на 8%. Збільшення тарифу на перевезення працівників (за 1 місяць) ФОП Гук П.С. відбулось в результаті встановлення рівня рентабельності на рівні 29%, що на 6% більше від встановленого рівня рентабельності ФОП Дубецький А.В.
- (59) Отже, ФОП Дубецький А.В. та ФОП Гук П.С. були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Торгах Лот № 2 Відповідачі не змагались між собою, а діяли узгоджено.

5. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ

- (60) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-

небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (61) Тендер (торги) відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (62) Узгодження дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (63) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Відповідачами спільних IP-адрес;
 - схожість в оформленні документів Відповідачів;
 - неподання Відповідачами документів, передбачених Замовником;
 - надання Відповідачами документів, не передбачених Тендерною документацією;
 - однакова поведінка Відповідачів;
 - аналіз цінової поведінки Відповідачів,
- не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема про обмін інформацією.
- (64) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах Лот № 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель згідно з Законом України «Про публічні закупівлі».
- (65) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, тобто вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (66) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не

спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- використанні Відповідачами спільних IP-адрес;
- схожості в оформленні документів Відповідачів;
- неподанні Відповідачами документів, передбачених Замовником;
- наданні Відповідачами документів, не передбачених Тендерною документацією;
- однаковій поведінці Відповідачів;
- ціновій поведінці Відповідачів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (67) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (68) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (69) Відповідно до інформації, наданої Червоноградським управлінням Головного управління ДПС у Львівській області листом від 31.10.2019 № 8726/10/58-10.1-09 (вх. № 63-01/284кі від 04.11.2019), дохід ФОП Гук П.С. за 2018 звітний (податковий) період становить [REDACTED]
- (70) Відповідно до інформації, наданої Червоноградським управлінням Головного управління ДПС у Львівській області листом від 31.10.2019 № 8726/10/58-10.1-09 (вх. № 63-01/284кі від 04.11.2019), дохід ФОП Дубуцький А.В. за 2018 звітний (податковий) період становить [REDACTED]

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Відділення

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа підприємець Гук Петро Степанович [REDACTED] та фізична особа підприємець Дубецький Андрій Васильович [REDACTED] вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю ДК 021:2015: 60171000-7 — Прокат легкових автомобілів із водієм «Перевезення легковим пасажирським транспортом» (Лот № 2 Технічний директор ДП «Львіввугілля») проведеному Державним підприємством «Львіввугілля» (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-01-05-001331-a).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на фізичну особу підприємця Гук Петро Степанович у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на фізичну особу підприємця Дубецький Андрій Васильович у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

Р. Лещишин