



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«10» жовтня 2019 р.

м. Львів

№ 63/67-р/к

Справа № 2-01-42/2018

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. прийняли участь у процедурі закупівлі – Інтерактивні комплекси (інтерактивні дошки, проектори, ноутбуки, аудіосистеми) Класифікація за ДК 021:2015: 32320000-2 - Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-c) замовником якої був відділ освіти Трускавецької міської ради.

Як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у зазначеній процедурі закупівлі, що, підтверджується зокрема,

- Синхронність дій у часі;
- Завантаження пропозицій з однієї IP адреси;
- Зазначення однакових № телефонів;
- Завантаження документів однакових за змістом, стилістичним оформленням;
- Послідовність завантаження та зберігання документів з однаковою назвою файлів;
- Формування ціни ФОП Мазурчак І.С., як технічного кандидата;
- Подання податкової звітності з однакового Е-Mail та однакових IP адрес;
- Пов'язаність родинними стосунками
- Спільність інтересів Відповідачів
- Визнання Відповідачами порушення;

За результатами розгляду справи № 2-01-42/2018 такі дії ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Веско» - 31000,00грн.; на ФОП Мазурчак І.С. – 31000,00грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 2-01-42/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю «Веско» (ідентифікаційний номер юридичної особи – 36287850 юридична адреса - 81600, Львівська обл., Миколаївський район, місто Миколаїв, вул. Данила Галицького, будинок 4, квартира 5) (далі – ТОВ «Веско») та фізичною особою-підприємцем Мазурчак Ігорем Степановичем (ідентифікаційний код: 2997213594 адреса: Львівська обл., Жовківський р-н, с. Сопошин, вул. Львівська) (далі – ФОП Мазурчак І.С.) та подання з попередніми висновками Спеціалістів ВДР-2 від 26.09.2019 № 63-03/161п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ І ЗМІСТ СПРАВИ

- (1) Львівським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету на виконання доручення Антимонопольного комітету України 26.06.2018 № 13-02/436 розглянуто звернення Громадської організації «Центр громадського моніторингу та досліджень» від 08.06.2018 №0806-667 зокрема стосовно дотримання законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «Веско» і ФОП Мазурчак І. С. під час участі у процедурі закупівлі Інтерактивні комплекси (інтерактивні дошки, проектори, ноутбуки, аудіосистеми) Класифікація за ДК 021:2015: 32320000-2 - Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с), проведеної відділом освіти Трускавецької міської ради. За виявленими ознаками порушення у діях ТОВ «Веско» і ФОП Мазурчак І. С., яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, під час участі у процедурі закупівлі Замовником за державні кошти, розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 26.07.2018 № 63/52рп/к розпочато справу №2-01-42/2018.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Веско» є - Роздрібна торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням у спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.41).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців, громадських формувань основним видом діяльності ФОП Мазурчак І. С. є Код КВЕД 47.41 Роздрібна торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням у спеціалізованих магазинах.
- Отже, ТОВ «Веско» і ФОП Мазурчак І. С. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зазначені суб'єкти господарювання здійснюють свою господарську діяльність на одному ринку – Роздрібна торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням у спеціалізованих магазинах.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Листами Відділення від 26.07.2018 року № 63-02/1525 та від 26.07.2018 року № 63-02/1524 було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 26.07.2018 року № 63/52рп/к про початок розгляду Справи 2-01-42/2018 на адреси Відповідачів та отримано Відповідачами.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (5) Відповідно до інформації отриманої через систему електронних закупівель ProZorro встановлено:
- Відділ освіти Трускавецької міської ради провів відкриті торги на закупівлю Інтерактивні комплекси (інтерактивні дошки, проектори, ноутбуки, аудіосистеми) категорія 32320000-2 Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с
- прийом пропозицій з 07.11.2017 23:47 по 23.11.2017 23:45;
 - аукціон з 24.11.2017 15:26;
 - кваліфікація з 24.11.2017 15:59 по 01.12.2017 13:42;
 - очікувана вартість - 336 000,00 грн. з ПДВ
- (6) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:
- ТОВ «Веско», ідентифікаційний код юридичної особи – 36287850;
 - ФОП Мазурчак Ігор Степанович, ідентифікаційний номер – 2997213594;
 - ФОП Мармо В.М., ідентифікаційний номер – 3087108821;
 - ТОВ Фірма Валтек, ідентифікаційний код юридичної особи – 20009888;

Відповідно до протоколу розкриття, тендерні пропозиції ФОП Мармо В.М. та ТОВ Фірма Валтек - дискваліфіковано. Тендерна пропозиція ФОП Мазурчак І.С. – не розглядалась. ТОВ «Веско» - визнано переможцем.

- 8) Відділ освіти Трускавецької міської ради уклав договір з переможцем торгів (ТОВ «Веско») період договору: від 20.12.2017 до 31.12.2017 на суму -312 000,00 грн.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (9) Закон України «Про публічні закупівлі» (далі по тексту - Закон) установлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади. Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (10) Відповідно до Закону учасник процедури закупівлі (далі - учасник) - фізична особа, у тому числі фізична особа - підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка подала тендерну пропозицію або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.
- (11) Принципи здійснення закупівель прописані в статті 3 Закону передбачають, що закупівля буде здійснюватися за умов: добросовісної конкуренції серед учасників; максимальній економії та ефективності; відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель; недискримінації учасників; об'єктивній та неупередженій оцінці тендерних пропозицій; запобігання корупційним діям і зловживанням.
- (12) Результатом аналізу документації через систему електронних закупівель ProZorro, матеріалів отриманих у відповідь на вимоги Відділення, встановлено обставин, які свідчать про те, що Відповідачі узгодили між собою умови участі у вказаній вище процедурі закупівлі.
- (13) Вищезазначені обставини підтверджуються такими фактами.
- (14) Подання документів:

Додатком 1 Тендерної документації Замовника передбачалось подання документів, що підтверджують відповідність учасників кваліфікаційним критеріям, зокрема:

- довідка у довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися учасником при виконанні договору (сканований оригінал);
- довідка в довільній формі про наявність сервісного центру у м. Львові чи Львівській обл. (власного чи на договірних умовах) із зазначенням адреси сервісного центру, на якому можливе гарантійне та післягарантійне обслуговування (сканований оригінал);
- довідка у довільній формі, що містить інформацію про працівників, які будуть залучатися до постачання товарів (чи про осіб, які згідно цивільно-правових договорів будуть залучатися до постачання товарів/або довідка у довільній формі, що містить інформацію про освіту, досвід роботи фізичної особи-підприємця (для фізичних осіб - підприємців, які працюють без залучення найманих працівників) (сканований оригінал).

Однак, ФОП Мазурчак І.С. не подав вищезазначені документи. Суб'єкт господарювання, який має намір брати участь у торгах задля отримання перемоги на конкурентних засадах зацікавлений до подачі всіх документів, які вимагаються замовником. Факт не подачі всіх документів ФОП Мазурчаком І.С. свідчить про його формальну участь у зазначеній процедурі закупівлі.

- (15) Схожості в оформленні документів Учасниками

У складі своїх пропозицій ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. подали документи - «згода» на обробку персональних даних. Дані документи однакові за змістом, розміщенням тексту, стилістикою оформлення. Обом Учасникам допустили однакову граматичну помилку: перше речення набрано без абзацу та з малої літери.

У складі своїх пропозицій ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. подали однакові за змістом, оформленням, з допущенням однакових граматичних помилок документи - «Довідки». Слід зазначити, що інформація, яка міститься у пунктах 2, 5, 6 зазначених довідок взагалі не

вимагалась Замовником. Обое Учасники допустили однакову граматичну помилку: речення набрано без абзацу та з малої літери.

У складі своїх пропозицій ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. подали однакові за змістом оформленням, довідки про відсутність заборгованості із сплати податків та зборів.

Документи обох Відповідачів мають однакові дефекти при скануванні документів, а саме темні полоси: в протоколі санітарно-епідеміологічної експертизи, у висновку санітарно-епідеміологічної експертизи.

Необхідно зазначити, що при умові самостійної підготовки, пропозиції учасників торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням так і за змістом, не містити спільних об'єднувальних особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готують його самостійно без обміну інформації, мав би відображати їх індивідуальність, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій. Отже, вищезазначені факти свідчать про обмін інформацією та спільну підготовку ТОВ «Веско» та ФОП Суховерська Г.С. своїх пропозицій.

(16) Використання спільних засобів зв'язку

У складі своїх пропозицій ФОП Мазурчак І.С. надав лист відомості про учасника де зазначив № телефону [REDACTED]. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб -підприємців та громадських формувань ТОВ «Веско» інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою вказано № телефонів [REDACTED].

У складі своїх пропозицій ТОВ «Веско» подало контактний номер телефону- ([REDACTED]). Відділенням на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 15.12.2017 №13-01/510 було проведено дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Суховерського Анатолія Івановича та ФОП Мазурчака Ігоря Степановича під час участі у процедурі закупівлі – «Комп'ютерне обладнання (ідентифікатор закупівлі: UA-2018-06-12-000462-с), замовником якої був Відділ Миколаївської районної державної адміністрації. В ході виконання доручення за виявленими ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Суховерського Анатолія Івановича та ФОП Мазурчака Ігоря Степановича Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.05.2018 №63/17рп/к розпочато розгляд справи №2-01-13/2018. В матеріалах справи №2-01-13/2018 містяться документи, а саме інформація про учасника ФОП Мазурчака Ігоря Степановича де зазначено номер телефону [REDACTED]. Відповідно до інформації отриманої від ПАТ «Укртелеком» в період з 13.07.2016 по 31.07.2018р.р. абонентський номер [REDACTED] присвоєно [REDACTED].

Відповідно до інформації отриманої від ТОВ «Веско» № телефону [REDACTED] є особистим контактним телефоном директора Суховерського А.І..

В матеріалах справи №2-01-13/2018 в інформації ФОП Мазурчака І. С. містяться дані контактної особи: Лисунів (сервісний інженер – стаж роботи з 2003року).

Відповідно до документів поданих ТОВ «Веско» під час участі у процедурі закупівлі ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с, а саме довідці про наявність працівників, які будуть залучатись до постачання товарів, зазначено дані контактної особи : Лисунів (сервісний інженер – стаж роботи з 2003року). Слід зазначити, що ФОП Мазурчак І.С. документів, про наявність працівників, які будуть залучатись до постачання товарів не надано.

Відповідно до інформації отриманої від Відділу державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Головного управління юстиції у Львівській області лист від 12.11.2018 №3836/03.1-06-33 11.10.2008 року актовим записом про шлюб [REDACTED]

Участь ФОП Мазурчак Ігора Степановича була формальною, тобто в якості технічного учасника.

- (17) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозоро»:
- авторизовані електронні майданчики ФОП Мазурчак І.Т.- ПриватМаркет, ТОВ «Веско» - ПриватМаркет;
 - IP адреси з яких учасники процедури закупівлі заходили у аукціон - ФОП Мазурчак І.Т.- IP адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері, ТОВ «Веско»- **213.174.10.19.**
- (18) Відповідно до інформації отриманої від АТ Комерційний банк «Приватбанк» реєстрація та вхід до кабінету учасниками торгів ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.Т. здійснювались з однакової IP адреси - **213.174.10.19.**
- (19) За інформацією наданою ТОВ «Нетлайн Плос» послуга до мережі інтернет за IP адресою **213.174.10.19** надається абоненту Суховерському Анатолію Івановичу (заява №21004319 від 21.05.2012).
- (20) Під час реєстрації та входу до кабінету учасниками торгів ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.Т. було здійснено ряд дій пов'язаних з подачею заявки на участь у процедурі закупівлі, які свідчать про завантаження документів однією особою, а саме:
- Відповідачі входили до електронного кабінету учасника в один і той же день (23.11.2017) з незначною різницею в часі ФОП Мазурчак І.С., – 17:53:52; ТОВ «Веско» -15:46:09;
 - під час завантажування документів обидва Відповідачі практично послідовно зберігали та завантажували свої пропозиції назви файлів в більшості випадків однакова, а саме:

Учасник	Назва файлу	Учасник	Назва файлу
ФОП Мазурчак І.С. час 17:54	Витяг реєстр 06062017.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Витяг 22112017.pdf
ФОП Мазурчак І.С. час 17:56	Згода на обробку персональних даних.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Згода на обробку персональних даних.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С.. час 17:56	Гарантійний лист.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Гарантійний лист мультимедія.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:56	Відсутність підстав по пунктах статті 17.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Про відсутність підстав по ст. 17.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:56	Відсутність заборгованості.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Про відсутність заборгованості.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:55	Цінова пропозиція.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Цінова пропозиція.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:55	Проект Договору.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:16	Проект договору.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:55	Додаток4.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:17	Додаток 4.pdf загальний до заявки
ФОП Мазурчак І.С. час 17:55	Паспорт код.pdf загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	Паспорт і код.pdf загальний до заявки

ФОП Мазурчак І.С. час 17:54	«Дистрибуція. pdf» загальний до заявки	ТОВ «Веско» час 17:15	«Дистрибуція В pdf» загальний до заяв
--------------------------------	---	--------------------------	---

- (21) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління ДФС у Львівській області ТОВ «Веско» подавало податкову звітність з E-Mai – zvrit_pb@buhonlane.com.ua. з таких IP адрес - [REDACTED]; ФОП Мазурчак І.Т. подавав податкову звітність з E-Mai – zvrit_pb@buhonlane.com.ua. з таких IP адрес - [REDACTED].

Подання податкової звітності відбувалось у різні часові проміжки, зокрема і у період Торгів на закупівлю Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі [UA-2017-11-07-003446-с](#)), даний факт свідчить про спільний доступ до мережі інтернет з IP адрес [REDACTED].

Отже, вищенаведене дає підстави висновку, про те, що ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. мали спільний доступ до мережі інтернет, подавали податкову звітність з однакових IP адрес при чому фактична адреса знаходиться на відстані 76 км., що виключає випадковому збігу а свідчить про їх спільну діяльність.

- (22) Цінові пропозиції двох учасників (загальна вартість) різняться 6,64 %.

Аналіз цінових пропозицій подано в табличній формі табл.1

Найменування товару	Пропозиція ТОВ «Веско» вартість за одиницю (шт.)	Пропозиція ФОП Мазурчак І.С. вартість за одиницю (шт.)	Загальна вартість ТОВ «Веско»	Загальна вартість ФОП Мазурчак І.С.	% різниці
Інтерактивна дошка бшт.	22500,00	23500,00	135000,00	141000,00	4,26
Проектори 6 шт.	13190,00	15400,00	79140,00	92400,00	14,36
Ноутбуки 6 шт.	15160,00	15500,00	90960,00	93000,00	2,2
Аудіосистеми 6 шт.	1150,00	1300,00	6900,00	7800,00	11,54
Разом			312000,00	334200,00	6,64

- (23) В ході розгляду справи до Відділення надійшли заяви від ФОП Мазурчака І.С. (лист від 01.11.2018 №63-01/1985) та директора ТОВ «Веско» -Суховерського А.І. (лист від 17.09.2018 №63-01/1618), в яких Відповідачі визнали факт вчинення порушення далі пряма мова:

«Я Суховерський А.І, директор ТОВ «Веско» повідомляю, що визнаю ненавмисне порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «Веско» під час участі у процедурах закупівлі UA-2017-11-07-003446-с та UA-2017-09-12-001726-с. Дане порушення пояснюю відсутністю працівника з юридичною освітою в штаті підприємства та неухважністю вивчення документації при підготовці документів, а також відсутністю достатнього досвіду у таких закупівлях. Зобов'язуюсь надалі уважно підходити до

підготовки документів та взятті участі у даного виду закупівлях і більше не повторювати даних правопорушень. Розуміючи, що незнання закону не звільняє від відповідальності, готовий взяти всю відповідальність на себе та понести адміністративне покарання. Для цього прошу надати реквізити та суму для адміністративного стягнення. Прошу віднестись з розумінням до ситуації, що склалася, та не дуже суворо винести своє рішення, щодо покарання за дане правопорушення.»

«Я, ФОП Мазурчак І.С. визнаю порушення законодавства про захист економічної конкуренції у своїх діях під час участі у процедурі закупівлі. Готовий понести відповідне покарання, згідно законодавства України. З повною відповідальністю запевняю, що дані дії більше не повторяться. Прошу винести своє рішення, яке прийму зі всією відповідальністю.»

6. ВИСНОВКИ

- (24) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

Тендер (торги) відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі). У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо). Установлені факти у своїй сукупності:

- Синхронність дій у часі;
- Завантаження пропозицій з однієї IP адреси;
- Зазначення однакових № телефонів;
- Завантаження документів однакових за змістом, стилістичним оформленням;
- Послідовність завантаження та зберігання документів з однаковою назвою файлів;
- Формування ціни ФОП Мазурчак І.С., як технічного кандидата;
- Подання податкової звітності з однакового E-Mail та однакових IP адрес;
- Пов'язаність родинними стосунками
- Спільність інтересів Відповідачів
- Визнання Відповідачами порушення;

не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема про обмін інформацією.

- (25) Узгодження ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчак І.С. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

- (26) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у конкурсних торгах на закупівлю – Класифікація за ДК 021:2015: 32320000-2 - Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с) діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (27) Узгодження поведінки у конкурсних торгах на закупівлю – Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с) дозволила Відповідачам забезпечити перемогу певному суб'єкту господарювання, а саме: ТОВ «Веско», а інший учасник – ФОП Мазурчак І.С. приймало участь у торгах у якості технічного учасника.
- (28) Отже, узгодження ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчака І.С. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили анти конкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Таким чином, дії ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчака І.С. щодо узгодження своєї поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю – Класифікація за ДК 021:2015: 32320000-2 - Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с) замовником якої був відділ освіти Трускавецької міської ради Львівської області, ідентифікаційний номер юридичної особи - 02144513 (адреса - 82200, Україна, Львівська обл., Трускавець, Львівська область, м. Трускавець, вул. Бориславська, 1) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкт господарювання може бути накладений штраф у розмірі до десяти відсотків виручки від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру штрафу пропонується врахувати, що ФОП Суховерського А.І. та ФОП Мазурчака І.С. визнали факт вчинення порушення.

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Відповідно до інформації наданої Головним управлінням ДФС у Львівській області (лист від 21.02.2019 № 9185/10/54.43-15 дохід (виручка) – ТОВ «Веско» (ідентифікаційний номер - 36287850) за 2018 рік склав - [REDACTED] грн.; (лист від 03.06.2019 №665219/53-45.1-08) дохід (виручка) ФОП Мазурчака І.С. (ідентифікаційний код - 2997213594) за 2018 р. склав - [REDACTED] грн.

При визначенні розміру штрафів за порушення ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчаком І.С. законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 2-01-42/2018 враховано: - факт визнання вчинення порушення ТОВ «Веско» та ФОП Мазурчаком І.С.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в

Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Веско» (ідентифікаційний номер юридичної особи – 36287850, юридична адреса - 81600, Львівська обл., Миколаївський район, місто Миколаїв, вул. Данила Галицького, будинок 4, квартира 5) (далі – ТОВ «Веско», Відповідач 1) та фізичної особи-підприємця Мазурчак Ігоря Степановича (ідентифікаційний код: 2997213594 адреса: Львівська обл., Жовківський р-н, с. Сопошин, вул. Львівська) (далі – ФОП Мазурчак І.С., Відповідач 2) під час участі у процедурі закупівлі у процедурі закупівлі – Інтерактивні комплекси (інтерактивні дошки, проектори, ноутбуки, аудіосистеми) Класифікація за ДК 021:2015: 32320000-2 - Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, (ідентифікатор закупівлі UA-2017-11-07-003446-с) замовником якої був відділ освіти Трускавецької міської ради (ідентифікаційний номер юридичної особи – 02144513, адреса: Львівська область, м. Трускавець, вул. Бориславська, 1), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «Веско» штраф у розмірі 31000,00 гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ФОП Мазурчак Ігоря Степановича штраф у розмірі 31000,00 гривень.

- частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення;

- частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу;

- частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії:

Р. Лещинин