



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

26. 09. 2019р.

Львів

№ 63/66 -р/к

Справа № 2-01-32/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хлортехвод» (ідентифікаційний номер юридичної особи [REDACTED]) (далі ТОВ «Компанія Хлортехвод») та Товариство з обмеженою відповідальністю «Гіпохлорсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) (далі ТОВ «Гіпохлорсервіс») взяли участь у торгах, проведених (у системі електронних торгів Prozorro) Львівським міським комунальним підприємством «Львівводоканал» на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)» (номер класифікатора закупівлі UA-2017-02-01-000394-с).

При цьому ТОВ «Компанія Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 2-01-32/2017 такі дії ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворенням результатів торгів на закупівлю Львівським міським комунальним підприємством «Львівводоканал» на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)», що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:
на ТОВ «Компанія «Хлортехвод» - 68000 грн.
на ТОВ «Гіпохлорсервіс» - 68000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-01-32/2017 та подання про попередні висновки у справі від 11.09.2019 №63-03/151п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) У зв'язку з наявністю у діях Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хлортехвод» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпохлорсервіс» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі Відділення) розпочала розгляд справи №3-01-32/2017.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у справі є:

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хлортехвод» (далі – ТОВ «Компанія «Хлортехвод») ([REDACTED]).

(4) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «Компанія «Хлортехвод», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основним видом господарської діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності є монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (код КВЕД 43.22).

(5) ТОВ «Компанія «Хлортехвод» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(6) Товариству присвоєно ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED].

(7) Таким чином, ТОВ «Компанія «Хлортехвод» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(8) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гіпохлорсервіс» (далі – ТОВ «Гіпохлорсервіс») [REDACTED]

(9) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «Гіпохлорсервіс», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основним видом діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності є монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (код КВЕД 43.22).

(10) ТОВ «Гіпохлорсервіс» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(11) Товариству присвоєно ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED].

(12) Отже, ТОВ «Гіпохлорсервіс» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(13) Звернення Служби безпеки України у Львівській області від [REDACTED] щодо можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Гіпохлорсервіс» і ТОВ «Компанія «Хлортехвод» під час їх спільної участі в закупівлі: «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні

хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)», яку проводило Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал».

(14) Розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.05.2017 року №32рп/к розпочато розгляд справи №2-01-32/2017 за ознаками вчинення учасниками торгів порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

(15) Подання по попередні висновки у справі №2-01-32/2017 від 11.09.2019 №63-03/151п.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

(16) Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал» у 2017 році провело відкриті торги на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)» (номер класифікатора закупівлі UA-2017-02-01-000394-с).

(17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 24.02.2017р. 16:00.

(18) Початок Аукціону було призначено на 27.02.2017 14:39 - 27.02.2017 15:00.

Очікувана вартість – 1 725 000 грн з ПДВ.

Розмір мінімального кроку пониження ціни – 17 250,00 грн.

Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1 %.

Цінові пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

(19) ТОВ «Компанія «Хлортехвод» [REDACTED] з остаточною ціною пропозицією – 1 710 000,00 грн.

(20) ТОВ «Гіпохлорсервіс» [REDACTED] з остаточною ціною пропозицією 1 715 000,00 грн.

(21) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.03.2017р. №6-2 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію - ТОВ «Компанія «Хлортехвод» [REDACTED] з ціною пропозицією – 1 710 000,00 грн.

(22) За результатами процедури закупівлі з переможцем ТОВ «Компанія «Хлортехвод» було укладено договір поставки від 14.03.2017 №11-319Т на суму 1 710 000,00 грн з ПДВ.

ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

(23) ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мали діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(24) Разом з тим, за результатами аналізу документацій конкурсних торгів, виявлено обставини, які свідчать про узгодження поведінки учасниками торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів та підтверджується наступним.

5.1. Пов'язаність Відповідачів через працівників.

(25) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДР), кінцевим бенефіціарним власником та засновником ТОВ «Компанія «Хлортехвод» на час проведення торгів був: - [REDACTED] ([REDACTED])

(26) У той же час єдиним кінцевим бенефіціарним власником та засновником ТОВ «Гіпохлорсервіс» у період проведення торгів був - [REDACTED] ([REDACTED]).

(27) Слід зазначити, що у період участі у торгах [REDACTED] займав посаду керівника у Товаристві з обмеженою відповідальністю «Хлорсистеми» (далі – ТОВ «Хлорсистеми») [REDACTED] та в Товаристві з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хлорсистеми» (далі – ТОВ «Компанія «Хлорсистеми») ([REDACTED])

(28) ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Компанія «Хлорсистеми» до липня 2016 року знаходилися за однією адресою, а саме:

- ТОВ «Компанія «Хлорсистеми» – [REDACTED]
- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» – [REDACTED]

(29) Слід зазначити, що вулицю Воровського у м. Кременчук Полтавської області було перейменовано на Театральну.

(30) Отже, ТОВ «Компанія «Хлорсистеми» знаходиться з одним із відповідачів ТОВ «Компанія «Хлортехвод» за однією адресою та у сусідніх офісах: [REDACTED]

(31) Додатково зазначаємо, що до 2016 року власником та керівником ТОВ «Компанія «Хлортехвод» був [REDACTED]. Відповідно до інформації з сайту ТОВ «Компанія «Хлорсистеми» ([REDACTED]) [REDACTED] зазначений як контактна особа ТОВ «Компанія «Хлорсистеми».

(32) Відповідно до інформації, наданої ГУ Пенсійного фонду України у Полтавській області листом від 04.02.2019 року №1851/06-23, [REDACTED] був пов'язаний трудовими відносинами з наступними суб'єктами господарювання:

- з січня 2015 року до травня 2016 року – з ТОВ «Хлортехвод»;
- з січня 2016 року до грудня 2017 року – з ТОВ «Гіпохлорсервіс».

(33) Крім того, в листі ГУ Пенсійного фонду України у Полтавській області від 04.02.2019 року №1851/06-23 зазначено, що [REDACTED]

- [REDACTED] були пов'язані трудовими відносинами з:
- січня 2016 року до травня 2016 року з ТОВ «Хлортехвод»;
 - з червня 2016 року до грудня 2017 року з ТОВ «Гіпохлорсервіс».

(34) Усі перераховані вище особи одночасно у травні 2016 року припинили діяльність у ТОВ «Хлортехвод» і, починаючи з червня 2016 року були прийняті на роботу у ТОВ «Гіпохлорсервіс».

(35) Листом від 31.05.2018 №35 ТОВ «Гіпохлорсервіс» надало інформацію про те, що підготовку тендерних пропозицій здійснювала [REDACTED]

(36) Отже, зазначені обставини свідчать про взаємодію між Відповідачами під час ведення ними своєї господарської діяльності.

(37) Крім того, незалежно від мети, реєстрація суб'єкта господарювання, пов'язаного з одним із Відповідачів, за адресою іншого Відповідача, та інші обставини створили умови для обміну інформацією під час проведення Торгів.

5.2. Схожість в оформленні документів Відповідачів.

(38) За результатами аналізу документів Торгів встановлено, що ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали ідентичні за змістом і формою довідки та листи (однаковий зміст, однакові відступи вирівнювання з різницею лише у назві документа та назві суб'єкта, який його надає) незважаючи на те, що зазначені довідки, згідно з вимогами тендерної документації замовника, повинні подаватися у довільній формі. Для прикладу,

- Довідка про те, що учасники торгів протягом останніх трьох років не притягувалися до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України про захист економічної конкуренції. Різниця між зазначеними документами лише в назві: «Інформаційний лист» та «Інформаційна довідка».
- Довідка про те, що учасники не внесені до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Різниця

між вказаними документами лише в назві: «Інформаційний лист» та «Інформаційна довідка».

- Довідка про те, що учасники не мають заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів). Різниця між вказаними документами лише в назві: «Інформаційний лист» та «Інформаційна довідка».
- Довідка про те, що директорів учасників не було засуджено за злочини, вчинені з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

(39) Отже, ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» однаково оформили ряд довідок, які подавалися у довільній формі, хоча замовник торгів не надавав жодних зразків.

(40) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки, подані в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс», мали б відрізнитись у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(41) Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» спільно (узгоджено) готували свої інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

5.3 Спільне використання засобів зв'язку

(42) Під час аналізу інформації, отриманої в процесі розслідування, було систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Відповідачі, та встановлено наступне.

(43) ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» на своїх інформаційних сайтах використовували один і той самий контактний номер телефону [REDACTED]

(44) Крім того, ТОВ «Гіпохлорсервіс» та ТОВ «Компанія «Хлорсистеми» використовують однаковий мобільний номер телефону [REDACTED]

(45) Зокрема, на своєму фірмовому бланку ТОВ «Гіпохлорсервіс» зазначає мобільний номер телефону + [REDACTED] як контактний телефон директора [REDACTED]

(46) Разом з тим, листом від 23.07.2018 року №63-01/1210 ПАТ «Київстар» надало інформацію про те, що телефонний номер + [REDACTED] на час проведення торгів був закріплений за ТОВ «Компанія «Хлортехвод» (з 20.10.2006р. по 02.04.2018р.)

(47) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 23.01.2019 року №63-01/17кі, Відповідачі у період 2017 року здійснювали подачу документів з одної і тої самої електронної адреси: **dimakasian@ukr.net#1**

(48) ГУ ДФС у Полтавській області листом від 19.12.2018 року №290040/10/16-31-08-01-18 надало інформацію про те, що ТОВ «Гіпохлорсервіс» та ТОВ «Компанія «Хлортехвод» подавали фінансову звітність у 2017 році з одної і тої самої електронної адреси: **dimakasian@ukr.net#1**. При цьому зазначаємо, що Дмитро Касьян є працівником ТОВ «Компанія «Хлортехвод» (лист ГУ Пенсійного фонду України у Полтавській області від 04.02.2019 року №1851/06-23).

(49) Отже, використання Відповідачами однакових засобів зв'язку є прямим доказом пов'язаності відповідачів, вказує на спільне ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їхньої поведінки під час участі у конкурсних торгах.

5.4 Подання пропозицій з однієї IP- адреси.

(50) Відповідно до інформації, яку надало Державне підприємство «ПРОЗОРРО» листом від 11.05.2018р. №63-01/553 ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» подавали свої пропозиції на участь у зазначеній закупівлі з наступних електронних майданчиків:

- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» з SmartTender.biz, Науково-виробниче підприємство товариство з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ»;
- ТОВ «Гіпохлорсервіс» з Zakupki UA.

(51) Відповідно до інформації, отриманої від Науково-виробничого підприємства товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ» (далі – ТОВ «Інформаційні технології») листом від 03.07.2018 №63-01/992, ТОВ «Гіпохлорсервіс» подавало свою тендерну пропозицію і здійснювало дії, пов'язані з його участю в торгах з IP-адреси [REDACTED]

(52) Листом від 23.01.2019 року №63-01/17кі Акціонерне товариство комерційний банк «Приватбанк» надало перелік IP адрес, з яких Учасники торгів здійснювали вхід до електронного кабінету задля здійснення операцій протягом 2017 року.

(53) При цьому, у період проведення торгів Відповідачі багаторазово використовували одну і ту ж IP адресу - [REDACTED]. Для прикладу:

- [REDACTED] ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснювало вхід **23.02.2017р. о 13:36:48;**
- [REDACTED] ТОВ «Компанія «Хлортехвод» - **23.02.2017р. о 13:44:21.**

(54) За результатами аналізу інформації, наданої ГУ ДФС у Полтавській області листом від 19.12.2018 року №290040/10/16-31-08-01-18, ТОВ «Гіпохлорсервіс» та ТОВ «Компанія «Хлортехвод» подавали фінансову звітність у 2017 році з одних і тих же IP-адрес, а саме:

- [REDACTED]

(55) При цьому, подання документів відбувалося з однієї і тої самої електронної адреси: **dimakasian@ukr.net#1**

(56) Отже, вказані факти в сукупності свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах та їх взаємну обізнаність щодо участі один одного в Торгах.

5.5 Обслуговування в одному і тому ж банку ПАТ комерційний банк «ПРИВАТБАНК».

(57) Відповідачі мають відкриті рахунки у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (м. Полтава, МФО 331401). У довідках, які ТОВ «Компанія«Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» надали у складі своїх пропозицій, у загальних відомостях про учасника вказані наступні розрахункові рахунки:

- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» - ■■■■■■■■■■
- ТОВ «Гіпохлорсервіс» - ■■■■■■■■■■.

(58) Отже, ТОВ «Гіпохлорсервіс» і ТОВ «Компанія «Хлортехвод», маючи різні юридичні адреси, обслуговуються в одному відділенні ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК», що створює умови для обміну інформацією між ними.

5.6 Наявність господарських відносин між Відповідачами.

(59) Відповідно до інформації, отриманої від АТ КБ «Приватбанк» листом від 21.11.2018р. №63-01/2208, встановлено, що між Відповідачами здійснювалися перерахунки коштів в період з 01.01.2017р. по 31.07.2017р. (період здійснення державної закупівлі, в якій зазначені суб'єкти господарювання брали участь), а саме:

- 13.01.2017р. ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Компанія «Хлортехвод», у сумі ■■■■■■■■■■
- 08.02.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■;
- 22.02.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■;
- 03.03.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■;
- 03.03.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■;
- 10.03.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно рахунку ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■;
- 10.03.2017 р. ТОВ «Компанія«Хлортехвод» здійснило оплату згідно рахунку ТОВ «Гіпохлорсервіс» у сумі ■■■■■■■■■■
- 31.03.2017р. ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Компанія «Хлортехвод», у сумі ■■■■■■■■■■;
- 31.03.2017р. ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Компанія «Хлортехвод», у сумі ■■■■■■■■■■;
- 18.07.2017р. ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснило оплату згідно договору ТОВ «Компанія «Хлортехвод», у сумі ■■■■■■■■■■;
- 18.10.2017р. ТОВ «Гіпохлорсервіс» здійснило повернення оплати згідно рахунку ТОВ «Компанія «Хлортехвод», у сумі ■■■■■■■■■■;

(60) Наведене в пункті 63 свідчить про те, що між Відповідачами існують договірні відносини.

(61) Отже, ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» на момент участі у Торгах були пов'язані господарським відносинами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними під час участі у конкурсних торгах.

5.7 Документи, подані Відповідачами під час Торгів, створено за допомогою однакових програм

(62) Аналізом тендерних пропозицій, поданих ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» під час участі у Торгах, встановлено, що документи, подані Учасниками торгів, створені за допомогою однакових програм, а саме:

Таблиця 4

Назва документа	Опис властивостей					Змінено
	Тип документу	Версія програми PDF	Програма творець	Програма виробник	Створено	
1	2	3	4	5	6	7
ТОВ «Компанія «Хлортехвод»						
1	2	3	4	5	6	7
Тендерні пропозиції	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			07-03-2017 17:09:01	
Відповідність ст.17	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			23-02-2017 12:15:10	
Технічні характеристики	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			23-02-2017 12:24:26	
Інформація про досвід виконання робіт	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			23-02-2017 12:13:38	
Супровідний лис	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			07-03-2017 15:42:52	
Відомості про підприємство	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			23-02-2017 12:08:59	
Лист гарантія	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			23-02-2017 12:08:59	
ТОВ «Гіпохлорсервіс»						
1	2	3	4	5	6	7
Проект договору	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			24-02-2017 12:08:59	
Технічне завдання	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			24-02-2017 12:23:49	
Інформація про виконання аналогічного договору	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			24-02-2017 12:26:31	
Інформаційний лист	PDF File (.pdf)	ABBYY FINE READER 12 1,5 Acrobat 6x			24-02-2017 12:33:03	

(63) Отже, подання ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами, «Програма виробник» та «Версія програми PDF» свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, що в свою чергу доводить обставини спільної підготовки ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» своїх тендерних пропозицій під час участі у Торгах.

6. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

(64) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, спеціалісти здійснили аналіз цінкових пропозицій Відповідачів торгів. Інформація про цінкові пропозиції Відповідачів наведена в таблиці 1.

Таблиця 1

Учасники	Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «Компанія «Хлор-техвод»	1710000,0	1710000,0
ТОВ «Гіпохлорсервіс»	1715000,0	1715000,0

(65) Аналіз цінкових пропозицій Відповідачів, які наведені в таблиці 1 свідчить про те, що різниця у запропонованих цінах є незначною та складає 5000 грн. (0,01%).

(66) Крім того, під час проведення аукціону ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» не намагалися конкурувати під час проведення конкурсних торгів, так як під час аукціону в усіх раундах не знижували своїх цінкових пропозицій.

(67) Отже, незначний цінковий діапазон між вартістю товарів, запропонованих ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс», а також цінкова поведінка Відповідачів під час проведення торгів свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів в частині встановлення цінкових пропозицій.

7. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ

(68) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).

(69) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

(70) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(71) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

(72) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаність Відповідачів через працівників;
- схожість в оформленні документів Відповідачів;
- спільне використання засобів зв'язку;
- подання пропозицій з однієї IP- адреси;
- обслуговування в одному і тому ж відділенні банку ПАТ комерційний банк «ПРИВАТБАНК»;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- документи, подані Відповідачами під час Торгів, створено за допомогою однакових програм;
- цінова поведінка Відповідачів

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(73) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» під час підготовки документації для участі у торгах на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(74) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників ТОВ «Компанія «Хлортехвод» одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

(75) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(76) Таким чином, дії ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 24310000-0 – Основні неорганічні хімічні речовини (хлор рідкий в балонах)» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

(77) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання може бути накладений штраф у розмірі до десяти відсотків **виручки** від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(78) За інформацією від Державної фіскальної служби (ДФС) України, розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2018р. становить:

- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» – [REDACTED]
- ТОВ «Гіпохлорсервіс» – [REDACTED].

(79) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:

- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили не вперше;
- ТОВ «Компанія «Хлортехвод» та ТОВ «Гіпохлорсервіс» не визнали факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48,52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03. 2001 року за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Хлортехвод» (ідентифікаційний номер юридичної особи [REDACTED]) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпохлорсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «Лічильники електроенергії», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Компанія Хлортехвод» штраф у розмірі 68000 грн.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Гіпохлорсервіс» штраф у розмірі 68000грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Р. Лещишин