



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 вересня 2019 р.

місто Львів

№63/61-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприсмець Жидачевська Галина Василівна та фізична особа Дмитрик Руслана Володимирівна подали свої тендерні пропозиції для участі у закупівлі: «Препарати фармацевтичні (лот1 «Хімічні реактиви»), ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-28-000111-с, Замовник – комунальний заклад Городоцької районної ради «Городоцька центральна районна лікарня» (ідентифікаційний код 01997863) (далі- Замовник)

За результатами розгляду справи №2-01-43/2018 дії фізичної особи – підприємця Жидачевської Галини Василівни (ідентифікаційний код 2010911120, юридична адреса: 79026, Львівська обл., місто Львів, вулиця Енергетична, будинок 8, квартира 28) та фізичної особи – підприємця Дмитрик Руслана Володимирівни (ідентифікаційний код 2828913687, юридична адреса: 79066, Львівська обл., місто Львів, вулиця Сихівська, будинок 30, квартира 53) кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

На фізичну особу підприємця Жидачевську Галину Василівну накладено штраф у розмірі 34 000,00 грн..

На фізичну особу підприємця Дмитрик Руслану Володимирівну накладено штраф у розмірі 34 000,00 грн..

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-01-43/2018 про порушення фізичною особою – підприємцем Жидачевською Галиною Василівною та фізичною особою – підприємцем Дмитрик Русланою Володимирівною законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 27 серпня 2019 р. № 63-03/142п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 26.06.2018 р. №13-02/437 (вх. 27.06.2018 р. №63-01/121К);
- (2) Розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №63-53-рп/к від 26.07.2018 р. про початок розгляду справи №2-01-43/2018;
- (3) Лист від 26.07.2018 р. №63-02/1522, №63-02/1523 (для ФОП Жидачевська Г.В та Дмитрик Р.В.) про надсилання копії Розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.07.2018 р. №63/53-рп/к про початок розгляду справи №2-01-43/2018.
- (4) Вимога ДП «Прозорро» від 07.11.2018 р. №63-02/2550в;
- (5) Вимога ПАТ «Райфайзен Банк Аваль» від 07.11.2018 р. №63-02/2553в;
- (6) Вимога Львівська дирекція «Укрпошта» від 07.11.2018 р. №2552в;
- (7) Вимога АТ КБ «Приватбанк» від 07.11.2018 р. №2551в;
- (8) Вимога АТ КБ «Приватбанк» від 22.11.2018 №63-02/2796в;
- (9) Вимога ТОВ «Закупки.пром.УА» від 22.11.2018 р. №2799в;
- (10) Вимога ПАТ «Київстар» від 03.01.2019 р. №63-01/19в;
- (11) Вимога ПАТ «Водафон Україна» від 03.01.2019 р. №63-02/17в;
- (12) Вимога ПАТ «Укртелеком» від 10.01.2019 р. №63-02/83в;
- (13) Вимога ТОВ «Воля кабель» від 28.12.2019 р. №63-02/3292в;
- (14) Вимога ФОП Жидачевська Г.В. від 24.01.2019 р. №63-02/325в;
- (15) Вимога ФОП Дмитрик Р.В. від 24.01.2019 р. №63-02/324в;
- (16) Вимога ВРАЦС у Львівській області від 03.06.2019 р. №63-02/2330в;
- (17) Вимога АТ КБ «Приватбанк» від 19.06.2019 р. №63-02/2551в;
- (18) Вимога АТ «Райфайзен Банк Аваль» від 19.06.2019 р. №63-02/2549в;
- (19) Вимога Галицьке управління ГУ ДФС у Львівській області 23.07.2019 р. №63-02/2894в;
- (20) Вимога ФОП Жидачевська Г.В. 23.07.2019 р. №63-02/2902в;
- (21) Вимога ФОП Дмитрик Р.В. 23.07.2019 р. №63-02/2903в;
- (22) Вимога Галицьке управління ГУ ДФС у Львівській області 30.07.2019 р. №63-02/2977в;
- (23) Вимога Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області 30.07.2019 р. №63-02/2970в;

- (24) Подання з попередніми висновками у справі №63-03/142п, лист про надсилання подання від 29.08.2019 р. №63-02/3287, №63-02/3288
- (25) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р із змінами) дане Подання 02.09.2019 р. було розміщене на офіційному веб - сайті Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (25) **Фізична особа – підприємець Жидачевська Галина Василівна** (79026, Львівська обл., місто Львів, Вулиця Енергетична, будинок 8, квартира 28, ідентифікаційний код фізичної особи - підприємця – 2010911120) (далі ФОП Жидачевська Г.В.);
- (26) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Жидачевська Г.В. які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є Код КВЕД 46.46 Оптова торгівля фармацевтичними товарами;
- (27) **Фізична особа – підприємець Дмитрик Руслана Володимирівна** (79066, Львівська обл., місто Львів, вулиця Сихівська , будинок 30, квартира 53, ідентифікаційний код фізичної особи - підприємця – 2828913687) (далі – ФОП Дмитрик Р.В.);
- (28) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Дмитрик Руслана Володимирівна які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є Код КВЕД 46.46 Оптова торгівля фармацевтичними товарами
- (29) Отже, фізична особа – підприємець Жидачевська Галина Василівна та фізична особа – підприємець Дмитрик Руслана Володимирівна є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (30) На офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України «Prozorro» 28.02.2018 р. Комунальний Заклад Городоцької Районної Ради "Городоцька центральна районна лікарня" яка виступала Замовником конкурсних торгів, було опубліковано оголошення про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі Препарати фармацевтичні (лот «Хімічні реактиви»).
- (31) Місце виконання робіт: 81500, Львівська область, м. Городок, за адресою замовника;
- (32) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів: 16 березня 2018 року;
- (33) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 19 березня 2018 15:12, після завершення електронного аукціону;

Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція Грн.	Остаточна цінова пропозиція грн
1	ФОП Жидачевська Г.В.	396 571,71	396 571,71
2	ФОП Дмитрик Р.В.	397 000,00	397 000,00

- (34) Згідно з документацією конкурсних торгів Замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна.
- (35) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, було акцептовано пропозицію ФОП Жидачевська Г.В. Замовником з ФОП Жидачевською Г.В. укладено договір №143 від 03.04.2018 р. на суму 396571,71 без ПДВ;
- (36) Аналіз матеріалів засвідчив, що ФОП Жидачевська Г.В. та ФОП Дмитрик Р.В. діяли узгоджено під час підготовки та участі у закупівлі «Препарати хімічні» (лот «Хімічні реактиви»), ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-28-000111-с, що підтверджується наступним:
- (37) Відповідно до інформації, яку надало державне підприємство «Prozorro» листом від 19.11.2018 р. №206/3438/03 (вх. 28.11.2018 р. №63-1/2212):
- ФОП Жидачевська Г.В. подала свою початкову пропозицію на закупівлю з електронного майданчика – ТОВ «Закупки.пром.юа»;
 - ФОП Дмитрик Р.В. подала свою початкову пропозицію на закупівлю з електронного майданчика – Закупівлі24, АТ КБ «Приватбанк»;
- (38) Згідно з інформацією від АТ КБ «Приватбанк» (вх. 12.12.2018 р. №63-01/2494) ФОП Дмитрик Р.В. під час участі у закупівлі UA-2018-02-28-000111-с використовувала IP адресу:

Учасник	IP - адреса	Дата входу	Час входу	Дії, які було здійснено учасником
ФОП Дмитрик Р.В.	██████████	2018-03-16	10:10:32	Авторизація на майданчику
	██████████	2018-03-16	10:12:39	Перехід до форми подачі заявки на участь
	██████████	2018-03-16	10:54:47	Натиснуто кнопку публікація заявки ФОП Дмитрик Р.В.

- (39) За інформацією отриманою від ТОВ «Закупки.пром.юа» ФОП Жидачевська Г.В. створювала пропозицію для участі в закупівлі з IP – адреси – ██████████, з цією ж адреси було внесено зміни ФОП Жидачевська Г.В.

Відповідно до інформації отриманої від ТОВ «Воля Кабель» (лист від 10.01.2019 р. №015/ВК, вх. від 15.01.2019 р. №63-01/109) IP - адреса [REDACTED] належить (конфіденційна інформація), на підставі заяви (конфіденційна інформація). Послуги доступу до мережі Інтернет за зазначеної IP - адресою надаються за адресою (конфіденційна інформація).

Дмитрик А.І. за інформацією отриманої від Управління державної реєстрації Відділу державної реєстрації актів цивільного стану. (конфіденційна інформація)

Наведені вище обставини свідчать про те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів необхідних для участі у процедурі закупівлі, учасники діяли узгоджено.

- (40) Також слід зазначити, що використання спільної IP – адреси Відповідачами підтверджується інформацією отриманою від АТ «Райфайзен Банк Аваль» (відповідь на вимогу від 19.06.2019 року №81-15-9/7508-БТ, вх. 11.07.2019 р. №63-01/180Ki) та АТ КБ «Приватбанк» (відповідь на вимогу від 03.07.2019 р. №20.1.0.0.0/7-190626/2749, вх. 17.07.2019 р. №63-01/191Ki), а саме Жидачевська Г.В. заходила в систему «Клієнт –банк», що належить банку АТ «Райфайзен банк Аваль» 16 березня 2018 року (дата подачі Жидачевською Г.В. тендерної пропозиції для участі у закупівлі) з IP – адреси (конфіденційна інформація) Дмитрик Р.В. заходила в систему «Клієнт – банк», що належить АТ КБ «Приватбанк» 16 березня 2018 року (дата подачі Дмитрик Р.В. тендерної пропозиції для участі у закупівлі) з IP – адреси (конфіденційна інформація)

Зазначений факт підтверджує те, що Відповідачі діяли узгоджено завантажуючи свої документи з однієї IP – адреси та мали можливість доступу до мережі інтернет з однієї IP – адреси [REDACTED], яка відповідно до договору належить (конфіденційна інформація).

- (41) Відповідно до інформації від ПАТ «Райфайзен банк Аваль» у ФОП Жидачевської Г.В. та ФОП Дмитрик Р.В. існували договірні відносини в тому числі і в період проведення конкурсних торгів, зокрема, які полягали в купівлі товару медичного призначення (конфіденційна інформація):

Наявність договірних відносин між учасниками свідчить про високий рівень довіри та тривалу співпрацю, а враховуючи те, що перерахунки коштів здійснювались за товар медичного призначення («хімічні реактиви» як складова товарів медичного призначення) може свідчити про відсутність конкуренції між учасниками на наявність узгодженості у їх поведінці.

Як вбачається з зазначеного ФОП Жидачевська Г.В. здійснювала проплату за товар ФОП Дмитрик Р.В., отже Дмитрик Р.В. була постачальником товару для ФОП Жидачевської Г.В. Однак перемогу у закупівлі отримала ФОП Жидачевська Г.В. пропонуючи нижчу ціну. Даний факт засвідчує про узгодженість поведінки Відповідачів.

- (42) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника, Додаток №1 містить перелік документів, які має подати учасник для підтвердження пропозиції:

- Документи, що підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасника:

- ФОП Жидачевська Г.В. у складі тендерної пропозиції подала довідку відповідно до вимог Замовника.
- ФОП Дмитрик Р.В. подала довідку відхилившись від вимог Замовника, не деталізувавши інформацію про обладнання та матеріально - технічну базу.

- Документи, що підтверджують наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. Така довідка має містити відомості про загальну кількість працівників, посада кожного з працівників, що буде залучатись до виконання зазначених робіт, відомості про освіту та досвід (чи стаж) кожного з таких працівників

- ФОП Дмитрик Р.В. подає довідку про працівників відхилившись від вимог Замовника, не деталізувавши інформацію про працівників.

- ФОП Жидачевська Г.В. подала довідку про працівників відповідно до вимог Замовника.
 - **Документи, що підтверджують наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів**, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів із зазначенням, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адреса та контактні телефони, ПІБ посадових осіб замовників, що були уповноважені на супровід та виконання таких договорів, дати виконання договорів та предметів закупівлі:
 - ФОП Дмитрик Р.В. подає довідку про виконання аналогічних договорів, не деталізувавши інформацію, яку вимагав Замовник;
 - ФОП Жидачевська Г.В. подала довідку про виконання аналогічних договорів згідно вимог Замовника.
 - **Інформація, що підтверджує повноваження особи на підписання документів, що надаються у складі пропозиції учасника та/або на представництво учасника під час проведення процедури закупівлі, та підтверджує правомочність на укладення договору про закупівлю:**
 - ФОП Дмитрик Р.В. подала довідку відхилившись від вимог Замовника;
 - ФОП Жидачевська Г.В. подала довідку відповідно до вимог Замовника;
 - **Інформація про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту, та інших дозвільних документів:**
 - ФОП Жидачевська Г.В. подала довідку відповідно до вимог Замовника;
 - ФОП Дмитрик Р.В. зазначену довідку не подала;
 - **Додаток №2 відповідно до вимог тендерної документації Замовника – це «Цінова пропозиція»:**
 - ФОП Жидачевська Г.В. подала у складі тендерної пропозиції «Цінову пропозицію» згідно вимог Замовника, проте ФОП Дмитрик Р.В. «Цінову пропозицію» подала відхилившись від Додатку №2, не зазначивши в ціновій пропозиції таблицю з найменуванням, одиницею, кількістю та ціною товару, який пропонує ФОП Дмитрик Р.В., зазначивши тільки загальну суму пропозиції.
 - **Додаток №3:**
 - У ФОП Дмитрик Р.В. як додаток №3 завантажено гарантійний лист, проте відповідно до вимог тендерної документації додаток №3 – проект договору. Зазначений факт може свідчити про те, що ФОП Дмитрик Р.В., завантажувала документи вибірково та не у відповідності до вимог тендерної документації, що може свідчити про технічну участь зазначеного учасника у закупівлі «Хімічні реактиви».
- Вищезазначені факти дають підстави висновку, що Відповідачі на стадії підготовки та завантаження документації діяли узгоджено. ФОП Дмитрик Р.В. відхилившись від форм Замовника не подаючи всіх документів діяла формально як технічний учасник.

(43) Учасниками ФОП Дмитрик Р.В. та ФОП Жидачевською Г.В. у складі тендерних пропозицій подано файли з однаковою назвою «Реєстрац.свід.на товар.pdf». Аналіз зазначених електронних файлів засвідчив, що вони мають спільні властивості: Author: Марина; Creator: Microsoft® Word 2010; Producer: ABBYY FineReader 11; Created: 2018-03-15 16:28:56; Modified: 2018-03-15 19:04:57; PDF Version: PDF-1.5; Page Size: [8.27 * 11.69 inch]; Number of Pages: 99.

У складі файлів з назвою «Реєстрац.свід.на товар.pdf», поданих ФОП Дмитрик Р.В. та ФОП Жидачевською Г.В. у складі тендерних пропозицій, наявні Свідоцтва про державну реєстрацію медичних виробів за однаковими номерами та датою.

Тобто учасниками ФОП Дмитрик Р.В. та ФОП Жидачевською Г.В. у складі тендерних пропозицій подано один і той самий файл з назвою «Реєстрац.свід.на товар.pdf».

(44) Доцільно зазначити, що обидва учасники у складі файлу з назвою «Реєстрац.свід.на товар.pdf», а саме на сторінці 90, подають «довідку про наявність обладнання та матеріально - технічної бази», яка видана Жидачевською Галиною Василівною. Обидва учасники пропонують «хімічні реактиви» одних і тих же виробників, при цьому подавши у складі

тендерної пропозиції однакові копії документів, що засвідчують якість товару, копії свідоцтва про державну реєстрацію МОЗ України з додатками, копії декларації відповідності (сертифіката відповідності) на товар, в якому присутнє співпадіння дати і номера реєстрації, дата видачі, термін придатності (додаток №5 «Детальний опис товару»). При цьому у вказаних документах присутнє таке співпадіння: дата та номер реєстрації, дата видачі, термін придатності у обох Відповідачів ідентичні.

Додатково зазначаємо, що зазначені документи не відповідають п. 3.1. Тендерної документації про те, що «копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі тендерної пропозиції учасником обов'язково завіряються підписом уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитком печатки із обов'язковим зазначенням словосполучення «Згідно з оригіналом», посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії.

(45) Аналіз цінової пропозиції Відповідачів:

Відповідачі беручи участь у закупівлі «Хімічні реактиви» запропонували такі цінові пропозиції:

ФОП ДМИТРИК РУСЛАНА ВОЛОДИМИРІВНА	397 000,00	397 000,00	Різниця цінової пропозиції
ФОП ЖИДАЧЕВСЬКА ГАЛИНА ВАСИЛІВНА	396 571,71	396 571,71	0,1 %

Як вбачається із зазначеного різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів є надзвичайно низькою та складає 0,1 %. Відповідно до інформації наявної у Відділенні між ФОП Жидачевська Г.В. та ФОП Дмитрик Р.В. існують сталі господарські відносини. Інформація, що наведена у пункті 41 надає підстави щодо висновку, що ФОП Дмитрик Р.В. була постачальником товару для ФОП Жидачевська Г.В. Отже формуючи свої цінові пропозиції у випадку участі на конкурентних засадах пропозиція ФОП Дмитрик Р.В. була б нижчою.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

Відтак, пропозиції конкурсних закупівель, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови. Враховуючи те, що учасники використовували спільну IP – адресу, що належить чоловіку Дмитрик Р.В., між Відповідачами наявні довготривалі договірні відносини, вони користуються спільним комп'ютерним обладнанням з якого завантажують тендерну документацію для участі у закупівлі, Відповідач 2 завантажує у складі тендерної документації довідку про наявність обладнання та матеріально – технічної бази свого ж конкурента, та той факт, що відповідачі фактично пропонують хімічні реактиви у кількості 135 одиниць одних і тих же виробників та дилерів унеможливорює справжність змагання між учасниками та знижує рівень прозорості під час проведення закупівлі, а зважаючи на вимогу статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (замовник відмінює торги в разі подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій) ФОП Дмитрик Руслана Володимирівна не маючи наміру фактично реалізовувати хімічні реактиви, діючи в інтересах ФОП Жидачевської Галини Василівни, своїми діями, які мали на меті формальну участь у торгах спотворили конкуренцію.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(46) На підставі аналізу дій Відповідачів під час участі у закупівлі встановлено:

1. Використання спільної IP – адреси під час участі у закупівлі та під час ведення господарської діяльності;
2. Схожість помилок при оформленні тендерної документації;
3. Наявність у Відповідачів сталих договірних відносин, що базуються на купівлі продажу реактивів.
4. Наявність спільних постачальників.;
5. Спільні інтереси Відповідачів.
6. Спільний доступ до мережі Інтернет, згідно договору, який уклав [REDACTED].
7. Завантаження у складі тендерної документації Відповідачем 2 довідки щодо матеріально-технічної бази Відповідача 1.
8. Наявність спільних властивостей документів обох Відповідачів, а саме спільна особа, що створювала документи – Марина та спільний принтер.
9. Наявність серед перерахунків коштів помилково перерахованих коштів Жидачевській Галині Василівні від Дмитрик Руслани Володимирівни.

- (47) Узгодження фізичною особою – підприємцем Жидачевською Галиною Василівною та Дмитрик Русланою Володимирівною своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (48) Дії ФОП Жидачевської Галини Василівни та ФОП Дмитрик Руслани Володимирівни щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: «Хімічні реактиви» (лот 1), ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-28-000111-с є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій;

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (49) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (50) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (51) Торги відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами встановленими цим Законом. (крім переговорної процедури закупівлі).
- (52) Узгоджені дії учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (53) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (54) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили анти конкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (55) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (56) Крім того, відповідно до:
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (57) У розумінні:
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (58) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.
- Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – підприємцем Жидачевською Галиною Василівною та фізичною особою – підприємцем Дмитрик Русланою Володимирівною.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (59) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- Частина 2: за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - Частина 5: якщо доходу (виручки) немає, або відповідач на вимогу Голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів;
 - Частина 6: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (60) Відповідно до інформації отриманої від Галицького управління Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області: **(конфіденційна інформація)**
- (61) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України береться до уваги, що листом від 12.09.2019 року №63-01/1988, №63-01/1987 фізична особа підприємець Жидачевська

Галина Василівна та фізична особа – підприємець Дмитрик Руслана Володимирівна визнали факт узгодженої поведінки під час участі у закупівлі «Хімічні реактиви» (лот 1).

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ФОП Жидачевської Галини Василівна (юридична адреса: 79026, Львівська обл., місто Львів, вулиця Енергетична, будинок 8, квартира 28, ідентифікаційний код 2010911120) та ФОП Дмитрик Руслани Володимирівни (юридична адреса: 79066, Львівська обл., місто Львів, вулиця Сихівська, будинок 30, квартира 53, ідентифікаційний код 2828913687), щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: «Хімічні реактиви» (лот 1), ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-28-000111с, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.
2. За порушення вказане у пункті 1 накласти штраф на Фізичну особу – підприємця Жидачевську Галину Василівну (ідентифікаційний код 2010911120) у розмірі 34 000, 00 гривень;
3. За порушення вказане у пункті 1 накласти штраф на Фізичну особу – підприємця Дмитрик Руслану Володимирівну (ідентифікаційний код 2828913687) у розмірі 34 000, 00 гривень;

Голова

Лещини Р.В.