



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«06» вересня 2019р.

Львів

№ 63/ 58 -р/п

Справа № 2-01-23/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Українська машинобудівельна техніка» (ідентифікаційний код юридичної особи - [REDACTED]) та Товариство з обмеженою відповідальністю «Євроінструмент» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) (далі ТОВ «Євроінструмент») подали заявки на участь у торгах, проведених (у системі електронних торгів Prozorro) Філією «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запорного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)» (ідентифікатор закупівлі).

При цьому Товариство з обмеженою відповідальністю «Українська машинобудівельна техніка» та Товариство з обмеженою відповідальністю «Євроінструмент» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 2-01-23/2017 такі дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська машинобудівельна техніка» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Євроінструмент» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворенням результатів торгів на закупівлю Філією «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запірного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)», що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на Товариство з обмеженою відповідальністю «Українська машинобудівельна техніка» у сумі 37000 грн.

на Товариство з обмеженою відповідальністю «Євроінструмент» у сумі 37000грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-01-23/2017 та подання про попередні висновки у справі від 12.08.2019 №63-03/131п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів процедури торгів на закупівлю - «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запірної механізми, упор передній, упор задній, дошка фірмова)», (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-02-10-000353-а, оголошення від 10.02.2017 року) (Замовник – Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця»).

2. ВІДПОВІДАЧІ.

(2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Українська машинобудівельна техніка» ([REDACTED]), ідентифікаційний код юридичної особи - [REDACTED] (далі ТОВ «Українська машинобудівельна техніка») з ціною пропозицією – 2 784 577,20 грн.

(3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань видами діяльності ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» є неспеціалізована оптова торгівля (основний) (код КВЕД 46.90); виробництво залізничних локомотивів і рухомого складу (код КВЕД 30.20); діяльність посередників, що спеціалізуються в торгівлі іншими товарами (код КВЕД 46.18); діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту (код КВЕД 46.19); надання інших допоміжних комерційних послуг, н. в. і. у. (код КВЕД 82.99); оптова торгівля металами та металевими рудами (код КВЕД 46.72); Вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41); Інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД 52.29).

(4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Євроінструмент» ([REDACTED]), ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED] (далі ТОВ «Євроінструмент») з ціною пропозицією – 2 760 450,00 грн.

(5) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань видами діяльності ТОВ «Євроінструмент» є неспеціалізована оптова торгівля (основний) (код КВЕД 46.90); Діяльність посередників, що спеціалізуються в торгівлі іншими товарами (код КВЕД 46.18); Надання в оренду інших машин, устаткування та товарів, н. в. і. у. (код КВЕД 77.39); Оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69); інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД 52.29).

(6) Отже, Учасники торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(7) Розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.04.2017 року № 23рп/к розпочато розгляд справи №2-01-23/2017 за ознаками вчинення учасниками торгів порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

(8) Листами від 03.05.2017 року №13/04-727 (728) надіслано копії Розпоряджень Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.04.2017 року №23рп/к про початок розгляду справи №2-01-23/2017 року, на 3-х аркушах (двохсторонніх) в 1 примірнику.

(9) Листами від 14.08.2019 №63-02/314о, від 14.08.2019 №63-02/3141 ТОВ «Українська машинобудівельна техніка», ТОВ «Євроінструмент» надіслано посвідчені копії подання з попередніми висновками від 12.08.2019 №63-03/131п у справі №2-01-23/2017.

(10) На подання про попередні висновки у справі №2-01-23/2017 Відповідачі пояснень та заперечень не надали.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(11) Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» у 2017 році провела відкриті торги на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запірного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)».

(12) Оголошення про заплановану закупівлю опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України (Prozorro) 10 лютого 2017 року.

(13) Кінцевий термін подачі пропозицій – 27 лютого 2017 року до 17-00

(14) Очікувана вартість – 2784639,00 грн.

(15) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 13923, 20 грн.

(16) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 28 лютого 2017 року

(17) Пропозиції конкурсних торгів:

Таблиця 1				
№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн	Остаточна цінова пропозиція грн	Різниця між пропозиціями %
1	ТОВ «Євроінструмент»	2 760 450,00	2 760 450,00	
2	ТОВ «Українська	2 784 577,20	2 784 577,20	

машинобудівельна техніка»			
------------------------------	--	--	--

(18) Згідно з документацією конкурсних торгів замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна.

(19) Протоколом розгляду тендерних пропозицій від 07.03.2017 року №2 пропозицію учасника торгів ТОВ «Євроінструмент» відхилено як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації.

(20) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 07.03.2017р №3 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію – ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» ([REDACTED] , код ЄДРПОУ - [REDACTED]) з ціновою пропозицією – 2 784 577,20 грн

(21) Аналіз матеріалів конкурсних торгів засвідчив, що ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» діяли узгоджено під час підготовки та участі у торгах на закупівлю: «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запорного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)».

(22) Необхідно зазначити, що пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

5.ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(23) За результатами аналізу документації конкурсних торгів суб'єктів господарювання - учасників відкритих торгів ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження їхньої поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запірного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

5.1 Схожість в оформленні документів

(24) Відповідно до пункту 2 таблиці 1 Додатку 2 до тендерної документації учасники торгів подавали Довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. Зазначена довідка подавалася в довільній формі або відповідно до зразка замовника - табличної форми, яка передбачала наступні стовпці:

- Посада;
- ПІБ;
- Загальний стаж роботи;

- Досвід роботи.

(25) Натомість, Відповідачі у своїх тендерних документаціях подали довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, ідентично оформлені та з однаковими відхиленнями від запропонованого замовником взірця. Зокрема, таблична форма, в якій подали інформацію ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» містять наступні стовпці:

- Порядковий номер;
- ПІБ працівників;
- Посада;
- Інформація про кваліфікацію, рівень освіти, спеціальність тощо.

(26) При цьому, необхідно зазначити, що зазначені довідки датовані одним і тим самим числом **27.02.2017 року** та зареєстровані схожим почерком.

(27) Така схожість в оформленні довідок та листів свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(28) Відповідно до пункту 1 таблиці Додатку 2 до тендерної документації учасники торгів подавали Довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази. Зазначена довідка подавалася в довільній формі або відповідно до зразка замовника - табличної форми, яка передбачала наступні стовпці:

- Назва, тип обладнання;
- Виробник, марка та термін експлуатації;
- Стан (нове обладнання, справний, поганий), наявна кількість;
- Власне, орендоване чи лізинг.

(29) При цьому, Відповідачі подали Довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для реалізації товару, що є предметом закупівлі, ідентично оформлені та з однаковими відхиленнями від запропонованого замовником взірця. Зокрема, таблична форма, в якій подали інформацію ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» містять наступні стовпці:

- Порядковий номер;
- Перелік обладнання, машин, виробничих та невиробничих приміщень, доку тощо;
- Технічні параметри устаткування, площа, кількість;
- Зазначити право власності: власні орендовані, договір оренди, користування, власність субпідрядника тощо.

(30) Зазначасмо, що довідки датовані одним і тим самим числом **27.02.2017 року** та зареєстровані схожим почерком.

(31) Така схожість в оформленні довідок та листів свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(32) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки та листи, подані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ

«Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент», мали би відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Відповідачі готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(33) Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції конкурсних торгів, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

5.2 Неподання всіх необхідних документів, які вимагалися тендерною документацією

(34) Відповідно до пункту 1.1 Таблиці 2 Додатку 2 учасникам торгів необхідно було надати копію паспорту та/або сертифікату якості, що підтверджує якість продукції, запропонованої до постачання.

(35) ТОВ «Євроінструмент» у своїй тендерній пропозиції не надало оригінал чи завірену печаткою учасника копію паспорта та/або сертифіката якості, що підтверджують якість продукції на балочку центруючу та закладку опорного механізму

(36) Відповідно до пункту 3.1 таблиці 2 Додатку 2 учасник торгів, у разі якщо він не є виробником продукції, зобов'язаний надати оригінали або копії документів, які підтверджують відносини з виробником, а саме:

- договір з виробником,

або

- сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера тощо;

або

- лист виробника на представлення його інтересів
- інший документ, в якому обов'язково зазначаються відносини з учасником.

(37) При цьому, ТОВ «Євроінструмент» не надало жодного документа, який би підтверджував відносини з виробниками продукції.

(38) Необхідно зазначити, що неподання документів, які вимагалися тендерною документацією, є підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника, про що було відомо ТОВ «Євроінструмент».

(39) Неподання ТОВ «Євроінструмент» інформації, яка вимагалася тендерною документацією, свідчить про його незацікавленість у перемозі, а також про участь ТОВ «Євроінструмент» у торгах в якості технічного учасника.

5.3 Пов'язаність через працівників

(40) Департамент інформаційних систем та електронних реєстрів Пенсійного Фонду України листом від 31.05.2018 року №18335/04.22 надало інформацію про те, що

директор ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» – [REDACTED]
[REDACTED] з 20.01.2017 року по 28.02.2017 року перебував у трудових відносинах та отримував заробітну плату у ТОВ «Євроінструмент».

(41) Крім того, [REDACTED] з 01.01.2016 року по 31.12.2017 року перебував у трудових відносинах та отримував заробітну плату у ТОВ «Українська машинобудівельна техніка».

(42) Наведене у пунктах 49 -50 свідчить про те, що на час підготовки та подання тендерних пропозицій, директор ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» [REDACTED] [REDACTED] одночасно працював, та отримував заробітну плату у ТОВ «Євроінструмент» та ТОВ «Українська машинобудівельна техніка», які були конкурентами у торгах.

(43) Отже, на час проведення торгів директор ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» перебував у трудових відносинах з конкурентом у торгах ТОВ «Євроінструмент», що сприяло обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, в тому числі і щодо участі у торгах.

(44) Необхідно також зазначити, що Відповідачі у Довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації зазначили наступних працівників:

- [REDACTED] – заступник директора ТОВ «Євроінструмент»;
- [REDACTED] – менеджер ТОВ «Українська машинобудівельна техніка».

(45) Листом від 11.04.2017 року №1490/03.1-06-33 відділ державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Головного територіального управління Юстиції у Львівській області підтверджено родинні зв'язки громадян [REDACTED] та [REDACTED] (після реєстрації шлюбу [REDACTED]).

(46) ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» пов'язані між собою через фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності Відповідачів (як до проведення Торгів так і під час та після їх проведення) були їх працівниками, займали ключові посади (директор, заступник директора, менеджер), що сприяло обміну інформації між Відповідачами та створило умови для узгодження поведінки під час підготовки участі у торгах.

(47) Тобто, завдяки тому що працівниками обох Відповідачів є одні і ті ж особи, Відповідачі були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що в свою чергу підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність Відповідачів та відповідно відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.

(48) Разом з тим, єдність інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з цим Відповідачами.

(49) Отже, розподіл цього результату задовольняє Учасників, оскільки в іншому випадку, з такими працівниками були б припинені трудові відносини.

(50) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку. У свою чергу, одночасне перебування працівників у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіку чи черговості виконуваної роботи.

(51) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

(52) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

5.4 Використання одних IP- адрес

(53) ДП «ПРОЗЗОРО» листом від 20.11.2018 року надало інформацію:

- ТОВ «Євроінструмент» початкову пропозицію для участі в аукціоні подало з авторизованого електронного майданчика SmatTender.biz.
- ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» початкову пропозицію для участі в аукціоні подало з авторизованого електронного майданчика SmatTender.biz.

(54) ТОВ «Смарттендер» листом від 06.12.2018 року №228 надало перелік IP адрес, з яких ТОВ «Євроінструмент» та ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» подавало заявки на участь у процедурі закупівлі. Зазначену інформацію наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

Учасники	IP- адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку здійснено
ТОВ «Євроінструмент»	██████████	2017-02-27	12:45:25	Подання пропозиції
ТОВ «Українська машинобудівельна техніка»	██████████	2017-02-27	13:00:27	Подання пропозиції

(55) Наведене у таблиці 2 свідчить про те, що Відповідачі подали свої тендерні пропозиції в останній день 27 лютого, з незначною різницею у часі (15 хвилин) та з однієї IP-адреси.

(56) Головне управління ДФС у Сумській області листом від 21.02.2019 року №4768/10/13-28-54-54-01-26 надало інформацію про те, що ТОВ «Українська

машинобудівельна техніка» для подання податкової звітності використовувала IP-адресу [REDACTED]

(57) Використання ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» на час проведення торгів однієї IP-адреси свідчить про доступ та обмін інформацією між Відповідачами та узгодженість їх поведінки під час участі у торгах.

5.5 Надання фінансової допомоги

(58) ПАТ «Укросоцбанк» листом від 31.05.2018 року №04.6. -21/69-15 надало інформацію про рух грошових коштів ТОВ «Євроінструмент» та ТОВ «Українська машинобудівельна техніка».

(59) За результатами аналізу отриманої інформації встановлено, що у 2017 році, в тому числі у період проведення торгів, між Відповідачами здійснювалось перерахування грошових коштів у вигляді надання фінансової допомоги на поворотній основі. Для прикладу,

(60) ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» у 2017 році надавало фінансову допомогу на поворотній основі ТОВ «Євроінструмент». Інформацію щодо сум надання ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» поворотної фінансової допомоги ТОВ «Євроінструмент» у період з 01.02.2017 року – до 11.08.2017 року наведено в таблиці 3

		Таблиця 3	
Дата	Договір про надання фінансової допомоги	Сума фінансової допомоги (грн.)	
1	2	3	
01.03	Договір від 01.03.2017 року		
02.03	Договір від 01.03.2017 року		
06.04	Договір від 01.03.2017 року		
06.04	Договір від 01.03.2017 року		
10.04	Договір від 01.03.2017 року		
10.04	Договір від 01.03.2017 року		
30.05	Договір від 01.03.2017 року		
30.05	Договір від 01.03.2017 року		
23.06	Договір від 01.03.2017 року		
03.07	Договір від 01.03.2017 року		
06.07	Договір від 01.03.2017 року		
10.07	Договір від 01.03.2017 року		
14.07	Договір від 01.03.2017 року		
19.07	Договір від 01.03.2017 року		
26.07	Договір від 01.03.2017 року		
28.07	Договір від 01.03.2017 року		
01.08	Договір від 01.03.2017 року		

02.08	Договір від 01.03.2017 року			
03.08	Договір від 01.03.2017 року			
11.08	Договір від 01.03.2017 року			

(61) У 2017 році торгів ТОВ «Євроінструмент» на час проведення так і після їх проведення здійснювало операції з повернення фінансової допомоги ТОВ «Українська машинобудівельна техніка», а саме:

- 28.02.2017 – [REDACTED] грн. (Договір від 10.11.2016 року Договір від 10.11.2016);
- 07.06.2017 - [REDACTED] грн. (Договір від 01.03.2017);
- 14.07.2017 - [REDACTED] грн. (Договір від 01.03.2017);
- 18.07.2017 – [REDACTED] грн. (Договір від 01.03.2017);
- 24.07.2017 – [REDACTED] грн. (Договір від 01.03.2017).

(62) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.

(63) Таке означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги або поворотного фінансового займу, оскільки вказані перерахування коштів збільшують шанси такого суб'єкта господарювання у змаганні, який ці кошти отримує, відносно до того суб'єкта господарювання, який ці кошти надає.

(64) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

(65) Саме тому, у разі неповернення фінансової допомоги або займу прибуток такого суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, відповідно зазначений суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.

(66) Крім того, оскільки, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкт господарювання, надавши позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, може отримати замість прибутку наявний збиток.

(67) Тобто, ТОВ «Українська машинобудівельна техніка», вилучивши тимчасово з обороту товариства кошти, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.

(68) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто отримує такі фінансові ресурси, оскільки розраховує на їх повернення.

(69) Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності ТОВ «Українська машинобудівельна техніка».

(70) Зазначене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, що створило умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунуло конкуренцію між ними при участі у Торгах.

5.6. Аналіз цінової поведінки відповідачів.

(71) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, проведено аналіз цінових пропозицій учасників.

(72) За результатами проведеного аналізу встановлено, що, цінові пропозиції ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» несуттєво відрізняються: різниця запропонованих цін становить 24127,20 грн. або 0,87%.

(73) Під час проведення аукціону у ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» не знижували цінові пропозиції.

(74) Необхідно зазначити, що ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент», на підтвердження відповідності продукції надали «Сертифікати відповідності» одних і тих самих виробників: ТОВ «Арма Пром» та ПАТ «Крюковський вагоноремонтний завод», що свідчить про те, що Відповідачі реалізують продукцію одних виробників.

(75) Про те, ТОВ «Євроінструмент» листом від 07.03.2019 року №54/03 вказало, що не володіє інформацією щодо цін реалізації на продукцію, яка була предметом закупівлі у 2017 році, оскільки не закуповувало та не реалізовувало зазначену продукцію.

(76) Наведе підтверджується також тим, що ТОВ «Євроінструмент» у своїй тендерній пропозиції не надало жодних документів, які би підтверджували відносини з виробниками продукції, яка була предметом закупівлі (договори, сертифікати дилерів тощо).

(77) Отже, наведене у пунктах 80-83 вказує на те, що цінова пропозиція ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ТОВ «Євроінструмент».

(78) Незначний ціновий діапазон між вартістю товарів, запропонованою ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент», може свідчити про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.

5.7 Документи, подані Відповідачами під час Торгів, створено за допомогою однакових програм

(79) Аналізом тендерних пропозицій, поданих ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» під час участі у Торгах, встановлено, що окремі документи, надані Учасниками торгів, створені за допомогою однакових програм, а саме:

Таблиця 4

Назва документа	Опис властивостей					
	Тип документа	Версія програми PDF	Програма творець	Програма виробник	Створено	Змінено
1	2	3	4	5	6	7
ТОВ «Євроінструмент»						
1	2	3	4	5	6	7
Відомості про учасника	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:11:36	
Технічні характеристики	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:11:36	
Інформація про наявність працівників	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:12:40-	
Проект договору	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:16:48-	
Відповідність ст.17	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:13:29	
Тендерна пропозиція	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		27-02-2017 12:47:02	
Технічна специфікація	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		27-02-2017 12:09:49-	
ТОВ «Українська машинобудівельна техніка»						
1	2	3	4	5	6	7
Відомості про учасника.	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		21-02-2017 18:39:20	
Інформація про наявність обладнання	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		21-02-2017 18:41:14	
Інформація про наявність працівників	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		21-02-2017 18:39:48	
Технічні характеристики	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		22-02-2017 16:45:34	
Тендерна пропозиція	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		27-02-2017 13:12:07	
Технічна документація	PDF File (.pdf)	PDF-1.3 Acrobat 4x	Canon		27-02-2017 13:12:07	

(80) Отже, подання ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами, «Програма виробник» та «Версія програми PDF» свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, що в свою чергу доводить обставини спільної підготовки ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» своїх тендерних пропозицій під час участі у Торгах.

6. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ

(81) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували

їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(82) Крім того, відповідно до:

- Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(83) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(84) На підставі аналізу дій учасників торгів ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» встановлено сукупність факторів, які вказують на спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах з метою забезпечення перемоги ТОВ «Українська машинобудівельна техніка».

(85) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій Торгів Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- нехарактерною схожістю оформлення документів тендерних пропозицій.
- наданням ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» фінансової допомоги;
- спільністю інтереси Відповідачів;
- пов'язаністю Відповідачів через третіх осіб;
- спільна підготовка цінових пропозицій тощо.

(86) Узгодження ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» своїх дій під час участі у торгах усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(87) Отже, дії ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запорного механізму, упор передній, упор задній, дошка

фірмова)» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(88) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(89) Дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018:

- ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» - [REDACTED] грн. (лист ГУ ДФС у Сумській області від 15.08.2019 17055/10/48-28-54-12);
- ТОВ «Євроінструмент» - [REDACTED] грн. (лист ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 20.08.2019 №96433/10/04-36-55-42-15).

(90) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:

- ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» та ТОВ «Євроінструмент» визнали факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48,52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03. 2001 року за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» (ідентифікаційний код юридичної особи – [REDACTED], юридична адреса: [REDACTED], [REDACTED]) та ТОВ «Євроінструмент» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED], юридична адреса [REDACTED], [REDACTED]) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсах на «Код ДК 021-2015 (CPV) : 34631000-9 - Частини локомотивів чи рухомого складу (Підвіска гальмівного башмака, автозчеп СА-3, балочка центруюча, хомут тяговий, закидка запорного механізму, упор передній, упор задній, дошка фірмова)», порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» штраф у розмірі 37000 грн.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Євроінструмент» штраф у розмірі 37000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Р. Лещишин