



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 серпня 2019 р.

місто Львів

№ 63/55-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Лабунська Анна Василівна та фізична особа підприємець Легоцька Тетяна Леонідівна подали своє тендерні пропозиції для участі у закупівлі: «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований», ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с (далі в описово - мотивувальній частинах рішення – Торги, закупівля), замовником якої був Відділ освіти Золочівської районної державної адміністрації Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи - 39297986) (далі Замовник)

За результатами розгляду справи №63/2-01-6-2019 дії фізичної особи – підприємця Лабунської Анни Василівни (ідентифікаційний код 2443804984, юридична адреса: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Івасюка, будинок 8, квартира 5) та фізичної особи – підприємця Легоцької Тетяни Леонідівни (ідентифікаційний код 2470705446, юридична адреса: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Василя Стуса, будинок 26) кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань підприємницьку діяльність ФОП Лабунська А.В. припинено, дата запису 28.01.2019 р., номер запису 1913190700089.

На фізичну особу підприємця Легоцьку Тетяну Леонідівну накладено штраф 34 000, 00 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/2-01-6-2019 про порушення фізичною особою – підприємцем Лабунською А.В. та фізичною особою – підприємцем Легоцькою Т.Л. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень та розслідувань від 16 липня 2019 р. № 63-03/118п,

ВСТАНОВИЛА:

1.Процесуальні дії

- (1) Доручення Голови Антимонопольного комітету України від 09.11.2018 р. №13-01/977 (вх. 26.11.2018 р. №63-01/275К);
- (2) Подання про початок розгляду справи №63-03/11п від 22.01.2019 р.;
- (3) Розпорядження про початок розгляду справи №63/11-рп/к від 24.01.2019 р.;
- (4) Повідомлення про надсилання розпорядження про початок розгляду справи від 24.01.2019 р. №63/11-рп/к, від 24.01.2019 р. №63-02/327, №63-02/326;
- (5) Вимога ДП «Прозорро» 11.10.2018 р. №63-02/2243в;
- (6) Вимога АТ КБ «Приватбанк» 11.10.2018 р. №63-02/2242в;
- (7) Вимога Львівська дирекція Укрпошта 17.10.2018 р. №63-02/2284в;
- (8) Вимога ПРАТ «Київстар» 17.10.2018 р. №63-02/2283в;
- (9) Вимога ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» 24.10.2018 р. №63-02/2357в;
- (10) Вимога ПАТ «Укртелеком» 02.11.2018 р. №63-02/2486в;
- (11) Вимога Головне управління Пенсійного фонду у Львівській області 22.11.2018 р. №63-02/2797в;
- (12) Вимога Відділ державної реєстрації актів цивільного стану 03.01.2019 р. №63-02/20в;
- (13) Вимога Центр сервісного обслуговування 22.02.2019 р. №63-02/6798;
- (14) Вимога ФОП Легоцька Тетяна Леонідівна 26.04.2019 Р. №63-02/1477;
- (15) Буське управління Головного управління ДФС у Львівській області 16.05.2019 р. №63-02/2067в;
- (16) Подання з попередніми висновками від 16.07.201 р. №63-02/118п;
- (17) Повідомлення про надсилання подання з попередніми висновками від 17.07.201 р. №63-02/2841, №63-02/2841;
- (18) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р із змінами) дане Подання 22.07.2019 р. було розміщене на офіційному веб - сайті Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (19) Фізична особа – підприємець **Лабунська Анна Василівна**, місцезнаходження: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Івасюка, будинок 8, квартира 5, ідентифікаційний код 2443804984 далі ФОП Лабунська А.В., Відповідач 1;
- (20) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Лабунської А.В., які містились в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (код КВЕД 10.71), Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 47.11), Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.19). Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань підприємницьку діяльність ФОП Лабунська А.В. припинено, дата запису 28.01.2019 р., номер запису 1913190700089.
- (21) Фізична особа – підприємець **Легоцька Тетяна Леонідівна**, місцезнаходження: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Василя Стуса, будинок 26, ідентифікаційний код 2470705446, далі ФОП Легоцька Т.Л., Відповідач 2.
- (22) Як вбачається з відомостей щодо ФОП Легоцька Т.Л., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП є оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням (код КВЕД 46.51), надання в оренду інших машин, устаткування та товарів. н. в. і. у. (код КВЕД 47.39), діяльність із забезпечення фізичного комфорту (код КВЕД 46.04), неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90), роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (основний) (код КВЕД 47.11), інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.19), роздрібна торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням у спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.41), надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (код КВЕД 68.20), надання в оренду вантажних автомобілів (код КВЕД 77.12).
- (23) Отже, ФОП Легоцька Т.Л. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (24) На офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України «Prozorro» від 17 січня 2018 року Відділом освіти Золочівської районної державної адміністрації Львівської області, який виступав Замовником конкурсних торгів, було опубліковано оголошення про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі: «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с);
- (25) Місце виконання робіт: 80700, Україна, Львівська область, Заклади освіти Золочівського району, Заклади освіти Золочівського району;
- (26) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів: 01 лютого 2018 11:29;
- (27) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 02 лютого 2018 14:00;
- (28) Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція
	ФОП Лабунська А.В.	173 886,30	173 886,30
	ФОП Легоцька Т.Л.	169 386,25	169 386,25

- (29) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, було акцептовано пропозицію ФОП Легоцької Т. Л. Замовником було укладено договір №140236 14.02.2018 р. з ФОП Легоцькою Тетяною Леонідівною на суму 169386,25 грн.
- (30) Аналіз матеріалів засвідчив, що ФОП Лабунська А.В. та ФОП Легоцька Т.Л. діяли узгоджено під час підготовки та участі у закупівлі «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований», ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с, що підтверджується наступним:
- (31) За інформацією отриманою від ДП «Прозорро» (відповідь на вимогу від 19.10.2018 р. №206/3097/03, вх. 23.10.2018 р. №63-01/1892ЕП) під час участі у закупівлі ФОП Лабунська А.В. та ФОП Легоцька Т.Л. використовували електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі.онлайн».
- (32) ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» (відповідь на вимогу від 06.11.2018 р. №061118-1, вх. від 13.11.2018 р. №63-01/2108) зазначило, що Відповідачі здійснювали подання тендерної пропозиції використовуючи спільну IP – адресу – [REDACTED]:

№ закупівлі	Учасник	IP – адреса подання пропозиції	Дата публікації пропозиції	Час публікації пропозиції
UA-2018-01-17-000943-с	ФОП Лабунська А.В.	[REDACTED]	2018-01-30	19:52:05
	ФОП Легоцька Т.Л.	[REDACTED]	2018-01-31	09:14:00

Слід зазначити, що IP – адреса [REDACTED]

(конфіденційна інформація)

Використання різними суб'єктами господарювання однієї IP – адреси під час подання своїх пропозицій, в один день, свідчить про те, що під час підготовки та подання документів до системи «Прозорро» ФОП Лабунська А.В. та ФОП Легоцька Т.Л. діяли узгоджено.

- (33) Відповідно до вимог Замовника, учасники для підтвердження тендерної пропозиції подають:
- **Наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідка довільної форми)** – ФОП Легоцька Т.Л. зазначену довідку подала згідно вимог замовника, ФОП Лабунська А.В. таку довідку не подавала;
 - **Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід** – ФОП Легоцька Т.Л. зазначену довідку подає з відхиленням від вимог Замовника, (відсутня інформація про загальну чисельність персоналу; посада, ПІБ, досвід роботи загальний та на займаній посаді), а ФОП Лабунська А.В. таку довідку не подала;

- Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору
 - ФОП Легоцька Т.Л. зазначену довідку подала згідно вимог замовника, ФОП Лабунська А.В. таку довідку не подала, про те завантажено аналогічні договори, які були укладені ФОП Лабунською А.В. раніше;

- Інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону: обидва Учасники подають форму гарантійного листа декларації із зазначенням інформації про відсутність обставин визначених статтею 17, про те доцільно зазначити, що така форма подачі не вимагалась Замовником.

Доцільно зазначити, що якби Відповідач 1 був зацікавлений у перемозі у закупівлі, ним би був поданий повний перелік документів до тендерної пропозиції та безпосередньо Відповідач 1 був би зацікавлений в проведенні аукціону, зважаючи на вимогу статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (замовник відмінює торги в разі подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій) ФОП Лабунська А.В. не маючи наміру фактично виконувати умови договору, діючи в інтересах ФОП Легоцької Т.Л., своїми діями, які мали на меті формальну участь у торгах спотворила конкуренцію.

(34) ФОП Лабунська А.В., як додаток 6, до тендерної документації додає лист-згоду на обробку даних, проте відповідно до вимог Замовника **Додаток №6 - СПИСОК ЗАКЛАДІВ ОСВІТИ (їдальні) Золочівського р-ну Львівської обл.** (для здійснення поставок молока в навчальні заклади). Додатково зазначаємо, що ФОП Лабунська А.В. не завантажила повний перелік тендерної документації (відсутня довідка про працівників, матеріально - технічну базу, про офшори, про не вчинення корупційного правопорушення), яку вимагав Замовник, а завантажила лише частину документів (лист згода на обробку даних, цінова пропозиція, відомості про учасника щодо реєстрації, довідка про загальні відомості про підприємство...), що може свідчити, що ФОП Лабунська А.В. не ознайомлювалась з тендерною документацією, та була «технічним» учасником закупівлі UA-2018-01-17-000943-с, що завантажив вибірку документів.

(35) У складі тендерної пропозиції Учасники подали свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця з такими номерами:
 ФОП Лабунська А.В. - №443887;
 ФОП Легоцька Т.Л. - №443888.

Зазначений факт може свідчити про те, що у Відповідачів була одна уповноважена особа, яка спільно готувала документації для участі у закупівлі.

(36) Аналіз електронних файлів формату «pdf» наданих для участі у процедурі закупівлі UA-2018-01-17-000943-с засвідчив, що вони мають спільні особливості :

- Цінова пропозиція учасників, характеризується однаковою назвою виробника, автора – Сапоп, мінімальною часовою різницею при створенні та оновленні документації.

Приклад:

Учасник	Дата створення файлу	Дата оновлення файлу	Ім'я файлу
Лабунська Анна Василівна	2018-01-30 17:22:57	2018-01-30 17:23:37	Цінова Проп. Крупи Лабунська 2018
Легоцька Тетяна Леонідівна	2018-01-30 17:20:40	2018-01-30 17:21:12	Проп.Крупи Легоцька 2018

(37) Слід зазначити, що Лабунська Анна Василівна (дівоче прізвище Кіт Анна Василівна, пункт 40) та Легоцький Володимир Миколайович є співзасновниками ТОВ «Мелодія» (адреса реєстрації: Львівська область, м. Золочів, вул. Львівська, 39/42). Проте, згідно інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців в

інформації щодо ТОВ «Мелодія» вказано саме дівоче прізвище Лабунської А.В. – Кіт А. В. За місцезнаходженням ТОВ «Мелодія» також зареєстрована Золочівська районна організація роботодавців», в перелік засновників входить Легоцька Тетяна Леонідівна та Легоцький Ігор Миколайович (який в торгах є водієм Відповідача 2).

- (38) Зазначаємо, що між учасниками закупівлі наявні договірні відносини, вказаний факт підтверджується фінансовими переказами між рахунками Відповідачів. Відповідно до інформації отриманої від АТ КБ «Приватбанк» у відповідь на вимогу від 11.10.2018 р. №63-02/2242в (конфіденційна інформація) Здійснивши аналіз руху грошових коштів учасників закупівлі, стверджуємо, що між Відповідачами наявні сталі договірні відносини, які унеможливлюють здійснення здорової конкуренції під час здійснення закупівлі.

3.2 спільні засоби зв'язку

- (39) ФОП Лабунська А.В. у складі тендерної пропозиції подає довідку з загальними відомостями про ФОП-а, де зазначає контактний телефон – [REDACTED]. ПАТ «Укртелеком» (відповідь на вимогу від 14.11.2018 р. №1953-ВИХ-80Д731-80Д922, вх. 20.11.2018 р. №63-01/2198) зазначає, що контактний телефон [REDACTED] належить. (конфіденційна інформація).

- (40) Відділенням отримано інформацію від Відділу реєстрації актів цивільного стану щодо зв'язку Легоцького Ігоря Миколайовича та Легоцької Тетяни Леонідівни, де зазначено, про наявний актовий запис про шлюб (конфіденційна інформація);

- (41) ФОП Лабунська А. В. як контактний телефон при реєстрації на електронному майданчику ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» зазначила [REDACTED], а ФОП Легоцька Т.Л. [REDACTED]. ПАТ «Київстар» у відповіді на вимогу від 13.10.2018 р. №20744/05 (вх. 26.10.2018 р. №63-01/1926) зазначає, що номери телефонів [REDACTED] належать (конфіденційна інформація)

Слід зазначити, що використання Відповідачем 1 та 2 спільних номерів телефонів, які належать [REDACTED] свідчить про те, що Відповідачі замінили конкуренцію на координацію дій задля перемоги у закупівлі.

3.3 Аналіз цінової пропозиції

- (42) Оскільки, основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, Відділення проаналізувало пропозиції Відповідачів. Так суб'єкт господарювання, який приймає участь в процедурах закупівель задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

Так ФОП Лабунська А.В. в процедуру закупівлі пропонує цінову пропозицію вищу, відносно цінової пропозиції ФОП Легоцької Т.Л., та не понижує її в ході електронних

торгів (аукціону), що може свідчити про те, що між Відповідачами відсутня конкуренція, яка сприяє визначенню найбільш вигідної пропозиції для Замовника та зазначений факт у сукупності з тим, що Лабунська А.В. не подала у складі тендерної пропозиції повного переліку документації, яку вимагав Замовник може свідчити про технічну участь Лабунської Анни Василівни у закупівлі 1.

При цьому, аналіз цінової поведінки Відповідачів вказує на те, що цінова пропозиція ФОП Лабунської А.В. формувалась з урахуванням цінової пропозиції ФОП Легоцької Т.Л. оскільки різниця запропонованих цін

- У Закупівлі становить 4500,05 грн. або відрізняється лише на 2,5 %;

При такій незначній різниці у ціні остаточна ціна пропозицій вартості товару ФОП Легоцької Т.Л. та ФОП Лабунської А.В. не знижувались, аукціон між учасниками був відсутній, що може свідчити про відсутність конкуренції під час участі у торгах.

Здійснивши аналіз цінової пропозиції Відповідачів, окремо по пунктам цінової пропозиції зазначаємо, що за інформацією отриманою за посиланням <https://info.shuvar.com>, ринково-роздрібна ціна на бакалію станом на січень 2018 року:

- борошно пшеничне – 23, 00 гривень за кілограм;
- крупа гречана – 19, 00 гривень за кілограм;
- рис – 24, 00 гривень за кілограм;

При цьому Відповідачі свої пропозиції подають в загальному обсягу на рівні ринкових цін (присутнє незначне відхилення, пропозиція учасників на крупу гречану відрізняється лише на 1 гривню та 1,5 гривні від ринкової ціни), про те маючи таку особливість як борошно пшеничне за ціною 9, 00 гривень за кілограм (при ринковій ціні 23, 00 гривні на момент проведення торгів).

Такі співпадиння в ціновій пропозиції учасників, незначна різниця в ціновій пропозиції може свідчити про наявність узгодженості поведінки під час участі у закупівлі, що може свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(43) На підставі аналізу дій Відповідачів під час участі у закупівлі встановлено:

1. Використання спільного електронного майданчика;
2. Спільна ІР – адреса;
3. Спільні засоби зв'язку, що належать третім особам, серед яких ([REDACTED]);
4. Спільна підготовка цінових пропозицій та тендерної документації (наявні документи видані за порядковими номерами – довідка про реєстрацію фізичної особи – підприємця);
5. Наявність сталих договірних відносин, базуються на ряді укладених договорів постачання між Відповідачами;
6. Пов'язаність Відповідача 1 з Відповідачем 2 через договірні відносини з [REDACTED];
7. Подання Відповідачем 1 не повного переліку документів для підтвердження тендерної пропозиції.
8. Відсутність аукціону між Відповідачами.

(44) Узгодження фізичною особою – підприємцем Лабунською Анною Василівною та фізичною особою підприємцем Легоцькою Тетяною Леонідівною своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(45) Дії фізичної особи – підприємця Лабунської Анни Василівни та фізичної особи – підприємця Легоцької Тетяни Леонідівни щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований»

(ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій;

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (46) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (47) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (48) Торги відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами встановленими цим Законом. (крім переговорної процедури закупівлі)
- (49) Узгоджені дії учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (50) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (51) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

- (52) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (53) Крім того, відповідно до:
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (54) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій

формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(55) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – підприємцем Лабунською Анною Василівною та фізичною особою – підприємцем Легоцькою Тетяною Леонідівною.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(56) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(57) Відповідно до інформації отриманої від Буського управління ДФС у Львівській області (лист від 27.05.2019 р. №1199/10/13.01-58-13, вх.. від 03.06.2019 р. №63-01/1301) за 2018 рік чистий дохід Відповідача-1 у 2018 році [REDACTED].

(58) Слід зазначити, що відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців:

- ФОП Лабунська Анна Василівна припинила свою підприємницьку діяльність, дата запису 28.01.2019 р., номер запису 1913190700089.

(59) Відповідно до абзацу 7 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо є інші підстави, передбачені законом. Зокрема, такою підставою відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є те, що ФОП Лабунська Анна Василівна не є суб'єктом господарювання. Оскільки господарська діяльність ФОП Лабунська А.В. припинена, то вона у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(60) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

- (61) Листом від 22.08.201 р. (вх. 22.08.201 р. №63-01/1852) Легоцька Тетяна Леонідівна визнала факт узгодженої поведінки під час участі у закупівлі «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с) Замовником якої був Відділ освіти Золочівської районної ради.
- (62) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення було враховано те, що фізична особа – підприємець Легоцька Тетяна Леонідівна визнала факт вчиненого порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Фізичної особи – підприємця Лабунської Анни Василівни (місцезнаходження: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Івасюка, будинок 8, квартира 5, ідентифікаційний номер 2443804984) та Фізичної особи – підприємця Легоцької Тетяни Леонідівни (місцезнаходження: 80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Василя Стуса, будинок 26, ідентифікаційний номер 2470705446) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: «Крупи, борошно пшеничне, рис шліфований» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-17-000943-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.
2. За порушення вказане у пункті 1 накласти на Фізичну особу – підприємця Легоцьку Тетяну Леонідівну штраф у розмірі 34 000, 00 гривень;

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

Лещишин Р.В.