



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛЬВІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25 липня 2019 р.

м. Львів

№63/49-р/к

Про визнання вчинення порушення
законодавства про захист економічної
конкуренції та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» та приватна фірма «РАСТР» подали заявки на участь у торгах щодо закупівель: «стенди контролю АЛС-МУ» (ДК-021:2015:31680000-6 – електричне приладдя та супутні товари до електричного обладнання) та «системи безпеки АЛС-МП» (ДК-021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху) (ідентифікатори тендерів: UA-2018-08-15-000697-с; UA-2018-10-25-001974-с), замовником яких була регіональна філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40081195) (далі – Замовник).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-2-2019 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» (далі – ТОВ «НВП «Трансприлад») (ідентифікаційний код юридичної особи: 31022066; юридична адреса: 29018 м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 17/7) та приватної фірми «РАСТР» (далі – ПФ «РАСТР») (ідентифікаційний код юридичної особи: 14165124; юридична адреса: 29000, м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 15) кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

На ТОВ «НВП «Трансприлад» накладено штраф у розмірі 136 000 грн.

На ПФ «РАСТР» накладено штраф у розмірі 136 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/1-01-2-2019 про порушення ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і подання Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.07.2019 № 63-03/109п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

Розпорядженнями Адміністративної колегії Відділення розпочато розгляд справ: від 17.01.2019 № 63/7-рп/к - справа № 63/1-01-2-2019; від 07.03.2019 № 63/18-рп/к - справа № 63/1-01-13-2019 за ознаками вчинення учасниками торгів ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

Учасникам торгів, листами від 18.01.2019 № 63-02/223 (ТОВ «НВП «Трансприлад»), № 63-02/224 (ПФ «РАСТР») та від 11.03.2019 № 63-02/843 (ПФ «РАСТР»), № 63-02/844 (ТОВ «НВП «Трансприлад») були надіслані копії Розпоряджень Адміністративної колегії Відділення від 17.01.2019 № 63/7-рп/к та від 07.03.2019 № 63/18-рп/к.

Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 14.03.2019 № 63/24-рп/к справи № 63/1-01-2-2019 та № 63/1-01-13-2019 об'єднано в справу № 63/1-01-2-2019.

Учасникам торгів, листами від: 14.03.2019 № 63-02/885 (ТОВ «НВП «Трансприлад»), № 63-02/886 (ПФ «РАСТР») були надіслані копії Розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 14.03.2019 № 63/24-рп/к.

Учасникам торгів, листами від 04.07.2019 № 63-02/2713 (ПФ «РАСТР») та від 04.07.2019 № 63-02/2714 (ТОВ «НВП «Трансприлад»), були надіслані копії подання з попередніми висновками № 63-03/109п у справі № 63/1-01-2-2019.

Відділення надіслало вимоги про надання інформації:

- від 09.10.2018 № 63-02/2195в до ТОВ «НВП «Трансприлад»;
- від 09.10.2018 № 63-02/2194в до ПФ «РАСТР»;
- від 09.10.2018 № 63-02/2197в до ДПІ в м. Хмельницькому ГУ ДФС у Хмельницькій області;
- від 09.10.2018 № 63-02/2196в до УПФ України в м. Хмельницький;
- від 05.11.2018 № 63-02/2510в до ДП «Прозорро»;
- від 13.11.2018 № 63-02/2662в до ТОВ «Смарттендер»;
- від 27.12.2018 № 63-02/3261в до ДП «Прозорро»;
- від 17.01.2019 № 63-02/170в до ТОВ «Смарттендер»;
- від 17.01.2019 № 63-02/175в до УПФ України в м. Хмельницький;
- від 17.01.2019 № 63-02/176в до ДПІ в м. Хмельницькому ГУ ДФС у Хмельницькій області;
- від 17.01.2019 № 63-02/178в до ТОВ «НВП «Трансприлад»;
- від 17.01.2019 № 63-02/177в до ПФ «РАСТР»;

- від 08.02.2019 № 63-02/532в до ПАТ «Укртелеком»;
- від 08.02.2019 № 63-02/531в до ПФ «РАСТР»;
- від 15.02.2019 № 63-02/650в до ПРАТ «Датагруп»;
- від 18.02.2019 № 63-02/658в до АТ «Укрспецбанк»;
- від 18.02.2019 № 63-02/657в до АТ «Альфабанк»;
- від 26.02.2019 № 63-02/742в до ПРАТ «Датагруп»;
- від 22.05.2019 № 63-02/2174в до ТОВ «Укрнет»;
- від 26.06.2019 № 63-02/2633в до ТОВ «НВП «Трансприлад»;
- від 26.06.2019 № 63-02/2634в до ПФ «РАСТР»;

2. ВІДПОВІДАЧІ

- ТОВ «НВП «Трансприлад»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - основним видом діяльності є виробництво іншого електричного устаткування (КВЕД 27.90)
- ПФ «РАСТР»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - основним видом діяльності є оптова торгівля електронним і телекомунікаційним устаткуванням, деталями до нього (КВЕД 46.52).

Отже, учасники торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» через систему електронних закупівель провела закупівлю «стенди контролю АЛС-МУ» (ДК-021:2015:31680000-6 – електричне приладдя та супутні товари до електричного обладнання) за ідентифікатором UA-2018-08-15-000697-с (далі – Закупівля - 1) та закупівлю «системи безпеки АЛС-МП» (ДК-021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху) за ідентифікатором UA-2018-10-25-001974-с (далі – Закупівля - 2).

Відповідно до інформації, отриманої через систему електронних закупівель встановлено:

ЗАКУПІВЛЯ-1

Очікувана вартість Закупівлі: 804420,00 грн (з ПДВ)

Закупівля оголошена: 15.08.2018

Процедура закупівлі: відкриті торги

Подання пропозицій: до 10.09.2018

Аукціон: 11.09.2018

Пропозиції розглянуті: з 18.09.2018

Закупівля не відбулася: 29.09.2018.

Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 11.09.2018, 13:43 год.), свої пропозиції подали:

- ТОВ «НВП «Трансприлад» з ціною пропозицією 802500,00 грн з ПДВ;
- ПФ «РАСТР» з ціною пропозицією 804420,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколів розгляду тендерних пропозицій від 17.09.2018 № 38 та від 17.09.2018 № 39, пропозиції ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» відхилено у зв'язку з тим, що тендерні пропозиції не відповідають умовам тендерної документації.

ЗАКУПІВЛЯ-2

Очікувана вартість Закупівлі: 468990,00 грн (з ПДВ)

Закупівля оголошена: 25.10.2018

Процедура закупівлі: відкриті торги

Подання пропозицій: до 09.11.2018

Аукціон: 12.11.2018

Пропозиції розглянуті: з 16.11.2018

Закупівля завершена: 30.11.2018.

Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 12.11.2018, 12:29 год.), свої пропозиції подали:

- ТОВ «НВП «Трансприлад» з ціною пропозицією 468000,00 грн з ПДВ;
- ПФ «РАСТР» з ціною пропозицією 468900,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 16.11.2018 ТОВ «НВП «Трансприлад» визнано переможцем.

За результатами проведеної Процедури закупівлі між регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» та ТОВ «НВП «Трансприлад» укладено договір поставки від 31.12.2018 № Л/НХ-181111- НЮ.

4. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

За результатами аналізу матеріалів, що стосуються Закупівлі-1 та Закупівлі-2, відомостей щодо діяльності учасників ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки між ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» під час участі у Закупівлі-1 та Закупівлі-2, внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Наведене підтверджується наступним.

1. Згідно з тендерною документацією Замовник вимагає подати документи тендерної пропозиції у форматі pdf або jpg. Дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель у вищенаведених процедурах закупівель показало, що тендерні пропозиції обидва Учасники завантажили подібним чином. Документи тендерних пропозицій Учасники завантажили окремими файлами, в основному, у форматі pdf 1.5 за допомогою однієї і тієї ж програми ABBY FineReader 12, за винятком документу - технічні умови.

Спосіб оформлення документів та зміст поданих пропозицій ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» свідчить про їх подібність (подібне відхилення від запропонованих Замовником зразків документів; подібне оформлення у разі довільності подання документів):

Всі документи подано Учасниками на фірмових бланках, хоча у Замовника така вимога відсутня.

Закупівля-1

- У п.п. 1.1. додатку 1 до тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. У обидвох Учасників заголовки довідок мають однакове вирівнювання; інформація наведена у таблицях.
- У п.2 додатку 1 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі про відсутність підстав для відмови Учаснику в участі у процедурі закупівлі (згідно з вимог статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»). На вказану вимогу Учасники надали інформацію у формі абсолютно однаково сформованих таблиць з однаковим виділенням косим шрифтом словосполучень у тексті; однаковим формуванням стрічок та абзаців тексту.
- У п.1 додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає подати довідку в довільній формі, яка містить відомості про учасника (адреса – юридична та фактична, керівництво, телефон для контактів, інша інформація). У наданих довідках Учасників однакова послідовність надання інформації, яка є відмінною від вимог Замовника.
- Згідно з додатком 3 тендерної документації Замовник надає зразок Форми «Тендерна пропозиція». При цьому, Учасники у поданих формах однаково розмістили та виділили жирним шрифтом текст інформації, в тому числі і в таблиці.
- Згідно з додатком 4 тендерної документації Замовник надає зразок Проекту договору на закупівлю, де заголовок виділено жирним шрифтом. Обидва Учасники надали Проекти договору про закупівлю, виділивши жирним шрифтом текст договору, а не заголовок.
- Обидва Учасники однаково виділили жирним шрифтом текст у таблицях «Дані про товар».
- Учасники надали однакові сертифікати відповідності на продукцію за № UA1.183.0020089-17, виробником продукції є ТОВ «НВП «Трасприлад»; однакові паспорти на «стенд дешифрації АЛС-МУ РАСТ2.768.015 ПС» та «Стенд контролю АЛС-МУ СК АЛС-МУ РАСТ2.768.046-02 ПС»; однакові технічні умови ТУ У 31.6-22768546-002-2004 «Автоматична локомотивна сигналізація магістральних локомотивів АЛС-МУ», затверджені генеральним директором СП «Трансконтур».

Закупівля-2

- У п. п. 1.1. додатку 1 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. У обидвох Учасників заголовки довідок виділені жирним шрифтом; інформація наведена у однаково сформованих таблицях, які складаються з шести стовпців з однаковими назвами.
- У п.2 додатку 1 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі про відсутність підстав для відмови Учаснику в участі у процедурі закупівлі (згідно з вимог статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»). При цьому, Учасники надали інформацію у формі однаково сформованих таблиць, які складаються з трьох колонок з однаковими найменуваннями.
- У п.1 додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає подати довідку в довільній формі, яка містить відомості про учасника (адреса – юридична та фактична, керівництво, телефон для контактів, інша інформація). У наданих довідках Учасників однакова послідовність надання інформації, яка є відмінною від вимог Замовника; інформація про електронну адресу виділена жирним шрифтом.

- Згідно з додатком 3 тендерної документації Замовник надає зразок Форми «Тендерна пропозиція». При цьому, Учасники у поданих формах однаково розмістили та виділили жирним шрифтом текст інформації, в тому числі і в таблиці.
- Для підтвердження відповідності товару технічним і якісним характеристикам згідно технічної специфікації Замовник вимагає надати довідку про товар згідно поданого зразка «Дані про товар». Обидва Учасники надали однаково оформлені документи: виділили жирним шрифтом текст у таблицях; використали однакові розміри шрифтів; внизу справа під таблицею вказали дату заповнення, тоді як в поданому зразку дата проставлена внизу зліва.

Відповідно до вимог Замовника в «Дані про товар» зазначається найменування виробника та країна походження продукції. ТОВ «НВП «Трансприлад» вказав, що виробником є ТОВ «НВП «Трансприлад»; ПФ «РАСТР» вказав виробника ПФ «РАСТР», тоді як обидва Учасники подали Сертифікати відповідності на продукцію виробництва ТОВ «НВП «Трансприлад».

- Для підтвердження відповідності предмета закупівлі нормативно-технічній документації Замовник як один із документів пропонує надати сертифікат або копію сертифікату відповідності. Учасники надали однакові сертифікати відповідності на продукцію (система забезпечення безпеки руху спеціального самохідного рухомого складу II категорії АЛС-МП) за № UA1.183.0005139-17, виробником продукції є ТОВ «НВП «Трансприлад».

- Для підтвердження вимог Замовника щодо відповідності товару технічним і якісним характеристикам згідно технічної специфікації Учасники надали: однакові зразки паспортів РАСТ 1.400.001 ПС на систему забезпечення безпеки руху спеціального самохідного рухомого складу II категорії АЛС-МП; однакові технічні умови ТУ У 31.6-22768546-003-2004 «Система забезпечення безпеки руху спеціального самохідного рухомого складу II категорії АЛС-МП».

Отже, зазначена схожість в оформленні документів в Закупівлі-1 та Закупівлі-2 свідчить про обмін інформацією між Учасниками та спільну підготовку до участі в Процедурах закупівель.

2. У тендерній документації Закупівлі-1 та Закупівлі-2 Замовник вимагає надати оригінал або копію статуту, нотаріально засвідченого. Обидва статuti Учасників зареєстровані в один день - 21.12.2012 р. та завірені одним приватним нотаріусом Хмельницького міського нотаріального округу Лучковською Т.М. 21.12.2012 р.

3. Засновниками ТОВ «НВП «Трансприлад» є:

- українсько-російське підприємство «Трансконтур», юридична адреса: 29018 м. Хмельницький вул. Тернопільська, 17/7Б;
- Моїсєєв Віктор Борисович – м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 19/1, кв. 12;
- Головата Олена Арсеніївна – м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 34/127.

Засновником та директором ПФ «РАСТР» є Філін Олександр Андрійович (адреса: м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 34/47).

Крім цього, відповідно до інформації ТОВ «НВП «Трансприлад», [REDACTED] у 2018 р. займав посаду головного конструктора у ТОВ «НВП «Трансприлад».

Відповідно до інформації від 19.10.2018 № 34711/06 та від 25.01.2019 № 2872/06 Головного управління пенсійного фонду України в Хмельницькій області, інформації від 25.10.2018 №27046/10/22-01-58-05 та від 05.02.2019 №45495/22-01-1203-14 ГУ ДФС у Хмельницькій області та інформації Учасників, у 2018 році перебували у трудових відносинах з ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» одні і ті ж працівники: [REDACTED]. Слід зазначити, що у 2018 році у ПФ «РАСТР» було всього три працівники.

Відповідно до інформації ТОВ «НВП «Трансприлад», [REDACTED] у 2018 році перебувала у товаристві на посаді головного бухгалтера.

Відповідно до інформації ПФ «РАСТР», [REDACTED] у 2018 році працює на посаді головного бухгалтера за сумісництвом.

Крім цього, [REDACTED] входить до складу керівних та контролюючих органів ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР».

Також [REDACTED] була залучена до підготовки документів, що подавались ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» у складі пропозицій для участі у вищенаведених процедурах закупівель.

Отже, таке одночасне перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з обома Учасниками, в складі керівних та контролюючих органів Учасників, одночасна участь однієї особи у підготовці документів пропозицій свідчить про те, що Учасники обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо господарської діяльності, в т. ч. і щодо участі у торгах.

4. Відповідно до інформації ГУ ДФС у Хмельницькій області від 25.10.2018р. №27046/10/22-01-58-05 та від 05.02.2019р. №45495/22-01-1203-14 в період з 01.01.2018 по 31.12.2018р. ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» подавали звітність в електронному вигляді із застосуванням електронного цифрового підпису з поштової скриньки [REDACTED], IP-адреса – [REDACTED].

Згідно з інформацією АТ «Альфабанк» від 25.02.2019р. №1038/БТ-26-6/6 та інформацією АТ «Укрсоцбанк» від 28.02.2019р. №04.6-21/69/2 ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» у 2018 році входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-банк» з цієї ж IP-адреси – [REDACTED].

У відповідь на вимогу Відділення ТОВ «НВП «Трансприлад» надало копію договору від 04.07.2016р. №170717 про надання телекомунікаційних послуг, укладеного між оператором ПрАТ «ДАТАГРУП» та абонентом ТОВ «НВП «Трансприлад». Відповідно до акту приймання-передачі виконаних робіт за вказаним договором, абоненту ТОВ «НВП «Трансприлад» надано у користування (присвоєно) IP-адресу – [REDACTED].

Відповідно до інформації від 03.06.2019р. № 195/01/01-08 ТОВ «Укрнет» доступ до електронної поштової скриньки [REDACTED] у 2018 році здійснювався виключно з IP-адреси [REDACTED].

Відповідно до інформації, наданої ДП «ПРОЗОРРО» Учасники подавали свої пропозиції та вчиняли інші дії, пов'язані з подачею тендерної документації для участі в Закупівлі-1 та Закупівлі-2 з одного авторизованого електронного майданчика - SmartTender.biz (суб'єкт господарювання ТОВ «Смарттендер»).

Згідно з інформацією ТОВ «Смарттендер» від 28.11.2018 № 211 та від 30.01.2019 № 50, Учасники закупівель подавали тендерні пропозиції та вчиняли інші дії, пов'язані з подачею тендерної документації для участі в Закупівлі-1 та Закупівлі-2 також з IP-адреси – [REDACTED].

Закупівля -1

Учасник	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Учасником
ТОВ «Трансприлад» «НВП»	28.08.2018	09:51:55	Завантаження документів
	28.08.2018	16:33:38	Завантаження документів
	29.08.2018	09:53:43	Завантаження документів
	29.08.2018	14:21:07	Завантаження документів
	07.09.2018	10:12:52	Завантаження документів
	10.09.2018	11:14:49	Вхід в систему
	10.09.2018	11:16:55	Вхід в систему
ПФ «Растр»	29.08.2018	12:51:20	Завантаження документів
	07.09.2018	09:58:13	Вхід в систему

Закупівля-2

Учасник	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Учасником
ТОВ «Трансприлад» «НВП»	09.11.2018	13:53:59	Вкладення документів
	09.11.2018	14:37:06	Вкладення документів
ПФ «Растр»	09.11.2018	09:52:15	Вкладення документів

Встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою - [REDACTED] надаються ПрАТ «ДАТАГРУП».

Відповідно до інформації ПрАТ «ДАТАГРУП» від 28.02.2019 № 41581, абонентом, якому за IP-адресою – [REDACTED] надавались послуги з доступу до мережі інтернет є ТОВ «НВП «Трансприлад». Телекомунікаційні послуги надавались за адресою м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 17/7 (адреса приміщення, яке належить ТОВ «НВП «Трансприлад»). Дата та час початку сесії з'єднання та її тривалість: з 20.08.2018 08:26:52 до 29.09.2018 06:57:05 та з 18.10.2018 17:02:39 до 29.11.2018 08:20:05.

IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

Таким чином, обидва учасники використовували IP-адресу, яка надавалась одному з них - ТОВ «НВП «Трансприлад» та з приміщення, яке належить ТОВ «НВП «Трансприлад».

Зазначене свідчить, що подання пропозицій під час проведення вищенаведених процедур закупівель обома Учасниками відбувалося узгоджено.

Згідно з платіжними дорученнями Учасники для участі у Закупівлі-1 здійснили оплату послуг ТОВ «Смарттендер» в один день 27.08.2018, для участі у Закупівлі-2 – 07.11.2018 та 08.11.2018 з АТ «Укрсоцбанк».

Такі синхронні дії Учасників, в т. ч. під час подання своїх конкурсних пропозицій свідчать про їх загальну зацікавленість та доводить наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

5. Відповідно до інформації від 25.10.2018 та 11.02.2019 ГУ ДФС у Хмельницькій області, в ІТС «Податковий блок» у ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» зазначено однаковий номер телефону - [REDACTED]. А відповідно до інформації від 14.03.2019 № 41695 ПрАТ «ДАТАГРУП» протягом 2018 року вказаний номер використовувався (був присвоєний з 26.05.2009 р.) ТОВ «НВП «Трансприлад» за адресою м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 17/7.

Зазначене свідчить про співпрацю між суб'єктами господарювання, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в процедурі закупівлі.

6. Між ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» до проведення Процедури закупівлі існували тісні господарські зв'язки, що підтверджується наступним.

Згідно з діючим дилерським договором від 29.04.2016 року ТОВ «НВП «Трансприлад» (Виробник) надає ПФ «РАСТР» повноваження здійснювати дилерські операції з товаром на території України, виготовлених Виробником.

ТОВ «НВП «Трансприлад» має в розпорядженні: складські приміщення за адресою м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 34; офісні та виробничі приміщення за адресою м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 15 та вул. Тернопільська, 17/7.

Згідно з договором від 01.11.2017 р. № 1203/Д-17 ПФ «РАСТР» орендує у ТОВ «НВП «Трансприлад» приміщення за адресою м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 15.

Відповідно до договору від 02.02.2015 № 1064/Д-15 ПФ «РАСТР» (виконавець) зобов'язується виконати монтажні роботи для ТОВ «НВП «Трансприлад».

Відповідно до розшифровки податкових зобов'язань, наданих ГУ ДФС у Хмельницькій області, виписок по рахунках в ПАТ «Укрсоцбанк» та АТ «Альфабанк», з 01.01.2018 по 31.12.2018 ПФ «РАСТР» здійснив оплату ТОВ «НВП «Трансприлад» за оренду приміщення в розмірі [REDACTED] грн.; ТОВ «НВП «Трансприлад» здійснив оплату ПФ «РАСТР» за продукцію та роботи (послуги) в розмірі [REDACTED] грн.

Отже, ще до подання пропозицій конкурсних торгів та під час проведення процедури закупівлі ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, які створювали певні умови для узгодженої поведінки, що обумовило їх домовленість про результати процедур закупівель з метою забезпечення перемоги одного з них.

7. Відповідно до тендерної документації замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі одного критерію - «ціна». Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах. За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції. Натомість, Учасники протягом трьох етапів у Закупівлі-1 та Закупівлі-2 не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.

Різниця між ціновими пропозиціями Учасників за різної матеріально-технічної бази та економічного стану є дуже незначною, а саме, в Закупівлі-1 різниця загальної вартості складала 0,23%, в Закупівлі-2 – 0,19%. Незначний ціновий діапазон, запропонований Учасниками свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій в частині визначення цін.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість Учасники, всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій з метою забезпечення перемоги одного з них.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

Відповідно до листа від 09.07.2019 №19107-Д, ТОВ «НВП «Трансприлад» не визнало вчинених порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Водночас вказані в листі заперечення щодо викладеного в поданні з попередніми висновками №63-03/109п у справі № 63/1-01-2-2019 не спростовують вчинення ТОВ «НВП «Трансприлад» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

ПФ «РАСТР» не надала Львівському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України заперечення щодо викладеного в поданні з попередніми висновками у справі №63-03/109п у справі № 63/1-01-2-2019.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

Вищенаведені обставини свідчать про наявність порушень ТОВ «НВП «Трансприлад» та ПФ «РАСТР» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, під час проведення процедур закупівель: «стенди контролю АЛС-МУ» (ДК-021:2015:31680000-6 – електричне приладдя та супутні товари до електричного обладнання) (ідентифікатор тендера UA-2018-08-15-000697-с); «системи безпеки АЛС-МП» (ДК-021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху) (ідентифікатор тендера UA-2018-10-25-001974-с), замовником яких була регіональна філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40081195).

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

- частини 2: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
- частини 5: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
- рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

ТОВ «НВП» Трансприлад» та ПФ «РАСТР» не визнали вчинення порушення.

Відповідно до інформації ГУ ДФС у Хмельницькій області та інформації ТОВ «НВП «Трансприлад» від 09.07.2019 № 18107-Д, ТОВ «НВП «Трансприлад» отримало дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік в розмірі [REDACTED] тис. грн. Відповідно до інформації ГУ ДФС у Хмельницькій області та інформації ПФ «Трансприлад» від 10.07.2019, ПФ «РАСТР» отримала дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 р. в розмірі [REDACTED] тис. грн.

При визначенні розміру штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів; невизнання ТОВ «НВП» Трансприлад» та ПФ «РАСТР» факту вчинення порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 63/1-01-2-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31022066; юридична адреса: 29018 м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 17/7) та приватної фірми «РАСТР» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14165124; юридична адреса: м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 15) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у торгах на закупівлю «стенди контролю АЛС-МУ» (ДК-021:2015:31680000-6 – електричне приладдя та супутні товари до електричного обладнання) (ідентифікатор тендера UA-2018-08-15-000697-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

1.1. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» штраф у розмірі 68000 грн.

1.2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на приватну фірму «РАСТР» штраф у розмірі 68000 грн.

2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31022066; юридична адреса: 29018 м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 17/7) та приватної фірми «РАСТР» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14165124; юридична адреса: м. Хмельницький, вул. Молодіжна, 15) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у торгах на закупівлю «системи безпеки АЛС-МП» (ДК-021:2015:34630000-2 – частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху) (ідентифікатор тендера UA-2018-10-25-001974-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

2.1 За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Трансприлад» штраф у розмірі 68000 грн.

2.2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накласти на приватну фірму «РАСТР» штраф у розмірі 68000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин