



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

11 квітня 2019 р.

місто Львів

№63/17-р/к
справа № 2-01-66/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПП «Субота» та ПФ «Профін» подали свої тендерні пропозиції для участі в закупівлі: «Реконструкція будівлі міської ради з влаштуванням центру надання адміністративних послуг (ЦНАП) у м. Глиняни Золочівського району Львівської області» коригування» (UA-2018-05-22-002572-а), Замовником якого є Глинянська міська рада Львівської області.

Про те, як було встановлено Відділенням відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі в торгах, що, зокрема підтверджується тим, що засновником ПП «Субота» (Відповідач 1) та ПФ «Профін» (Відповідач 2) є Тимків Богдан Романович, у Відповідачів наявні спільні працівники, спільна IP – адреса під час участі у закупівлі спільні засоби зв'язку, наявність схожого оформлення тендерної документації, наявність сталих договірних відносин Відповідачів із їх засновником, наявність одного програмного комплексу для розрахунків витрат.

За результатами розгляду справи №2-01-66/2018 такі дії ПП «Субота» та ПФ «Профін» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються створення результатів торгів та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: ПП «Субота» 68 000 гривень та ПФ «Профін» 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-01-66/2018 про порушення ПП «Субота» та ПФ «Профін» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень та розслідувань від 15 березня 2019 року №63-03/46п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.12.2018 р. №63/77-рп/к розпочато розгляд справи №2-01-66/2018 за ознаками вчинення ПП «Субота» та ПФ «Профіт» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Відповідачам листами від 27.12.2018 р. №63-02/3288, т№63-02/3289 надіслано копії розпорядження №63/77-рп/к про початок розгляду справи №2-01-66/2018
- (3) Головою Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано вимоги:
 - Головному управлінні Пенсійного фонду у Львівській області 31.10.2018 р. №63-02/2432в;
 - ДП «Прозорро» від 19.11.2018 р. №63-02/2757в;
 - АТ «Ощадбанк» 19.11.2018 р. №2756в;
 - АВК «Созидатель» 30.11.2018 р. №63-02/2921в
 - АТ «Ощадбанк» 04.12.2018 р. №63-02/2966в;
 - ПАТ «Укртелеком» 04.12.2018 р. №63-02/2967в
 - ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» 04.12.2018 р. Я№63-02/2968в
 - Департамент інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ 17.12.2018 р. №63-02/3170в;
 - «ССБ Електронікс» 10.01.2019 р. №63-02/84в;
 - ПФ «Профіт» 30.01.2019 р. №63-02/407в;
 - ПП «Субота» 30.01.2019 р. №63-02/409в
 - ПАТ «Укртелеком» 13.02.2019 р. №63-02/600в;
 - Буська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління ДФС у Львівській області 28.02.2019 р. №63-02/764
- (4) Листами від 20.03.2019 р. Відповідачам надіслано подання з попередніми висновками у справі від 15.03.2019 р №63-03/46п. у справі №2-01-66/2018 та одночасно повідомлено про засідання Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке відбудеться 11 квітня 2019 року о 10:20. Відповідач 1 та Відповідач 2 подання з попередніми висновками отримали (Відповідач1, 2 – 23.03.2019 р.) відповідно до інформації отриманої на сайті «Укрпошта», розділ «Відстежити».

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (5) **Приватне підприємство «Субота»** (80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця М.Черемшини, будинок 9, квартира 6, ідентифікаційний код юридичної особи 36646915), далі – ПП «Субота», Відповідач 1;
- (6) Як вбачається з відомостей щодо ПП «Субота», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності підприємства є: будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20), інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у. (код КВЕД 43.99), покрівельні роботи (код КВЕД 43.91), інші роботи із завершення будівництва

(код КВЕД 43.39), малярні роботи та скління (код КВЕД 43.34), покриття підлоги й облицювання стін (код КВЕД 43.33), установлення столярних виробів (код КВЕД 43.32), штукатурні роботи (код КВЕД 43.31), інші будівельно-монтажні роботи (код КВЕД 43.29), монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (код КВЕД 43.22), знесення (код КВЕД 43.11).

- (7) **Приватне Підприємство - "Фірма Профіт"** (80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Партизанська, будинок 6, квартира 4, ідентифікаційний код юридичної особи 20768105), далі - ПФ «Профіт», Відповідач 2;
- (8) Як вбачається з відомостей щодо ПФ «Профіт», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності підприємства є: будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20), діяльність у сфері архітектури (код КВЕД 71.11), Вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41), інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у. (код КВЕД 43.99), покрівельні роботи (код КВЕД 43.91), інші роботи із завершення будівництва (код КВЕД 43.39), малярні роботи та скління (код КВЕД 43.34), покриття підлоги й облицювання стін (код КВЕД 43.33), установлення столярних виробів (код КВЕД 43.32), штукатурні роботи (код КВЕД 43.31), інші будівельно-монтажні роботи (код КВЕД 43.29), монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (код КВЕД 43.22), Підготовчі роботи на будівельному майданчику (код КВЕД 43.12), знесення (код КВЕД 43.11).
- (9) Отже Відповідачі в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

3.1. Інформація про торги:

- (10) На офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України «Prozorro» від 22 травня 2018 року Глинянська міська рада, яка виступала Замовником конкурсних торгів, опублікувала оголошення про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі: «Реконструкція будівлі міської ради з влаштуванням центру надання адміністративних послуг (ЦНАП) у м. Глиняни Золочівського району Львівської області» коригування».
- (11) **Інформація про закупівлю:**
- Місце виконання робіт: 80720, Україна, Львівська область, м. Глиняни, вул. Шевченка, 38;
 - Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів: 18 червня 2018 16:00;
 - Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 19 червня 12:38;
- (12) **Тендерні пропозиції для участі у закупівлі подали:**
- ТОВ «Кузь» з ціною пропозицією 3 720 000,00 грн.;
- ПП «Субота» з початковою ціною пропозицією 3 334 907,48 грн., остаточна цінова пропозиція 3 278 353,78 грн.;
- ПФ «Профіт» з початковою ціною пропозицією 3 159 440,75 грн. остаточна цінова пропозиція 3 102 971,42 грн.;

- (13) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету за результатами проведеного аукціону було акцептовано пропозицію ПФ «Профіт» та 21 червня 2018 року було надіслано повідомлення про намір укласти договір. 11 липня 2018 року договір №8 був укладений з ПФ «Профіт» на суму 3 102 971,42 грн. Про те зазначений договір було розірвано за згодою сторін.

3.2. Інформація про пов'язаність відповідачів

- (14) Засновником ПП «Субота» та ПФ «Профіт» з часткою власності 100% є Тимків Богдан Романович. Відповідно у Відповідача 1 та 2 є спільний власник, що свідчить про пов'язаність відносинами контролю ПП «Субота» та ПФ «Профіт», у розумінні статті 14 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки підприємства перебувають під вирішальним впливом однієї особи – Тимківа Богдана Романовича.
- Також Тимків Богдан Романович є керівником Міського житлово-комунального підприємства «Перспектива», власником якого є Золочівська міська рада Львівської області.
- (15) Крім того, пов'язаність Тимківа Богдана Романовича і Відповідача 1,2 додатково підтверджується інформацією отриманою з Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування: Тимків Богдан Романович – депутат Золочівської районної ради Львівської області, в декларації (за 2017 рік) зазначив:
- Розділ 11 «Доходи, у тому числі подарунки» - вказано, що Тимків Б.Р. отримує заробітну плату за сумісництвом від ПФ «Профіт» (ідентифікаційний номер юридичної особи - 20768105) та ПП «Субота» (ідентифікаційний номер юридичної особи – 36646915);
 - Розділ 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» - зазначено, що Тимків Б.Р. здійснював оплачену діяльність виконроба у ПФ «Профіт» (ідентифікаційний номер юридичної особи - 20768105) та ПП «Субота» (ідентифікаційний номер юридичної особи – 36646915);
- (16) Згідно з ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: контроль вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (17) Отже, оскільки Тимків Богдан Романович одночасно був єдиним засновником ПП «Субота» та ПФ «Профіт», то Тимків Б.Р. був обізнаний із господарською діяльністю обох підприємств через право укладення договорів і контрактів, які дають можливість

визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання, тощо.

3.3. Спільні засоби зв'язку Відповідачів

(18) Відповідач 1, 2, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, спільно використовують номер телефону 03226543353, код 032265 – телефонний код міста Золочева (місце реєстрації Відповідач 1, 2).

(19) Відповідно до інформації отриманої від ПАТ «Укртелеком» телефонний номер 03226543353 в період проведення Торгів належав [REDACTED]

3.4 Аналіз нецінової поведінки Відповідачів під час участі у торгах

(20) За інформацією отриманою від ДП «Прозорро» (відповідь на вимогу від 29.11.2018 р. №206/3570/03, вх. 03.12.2018 р. №63-01/2363) ПП «Субота» та ПФ «Профін» для участі у Торгах використовували електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», при цьому слід зазначити, що Відповідач 1 та 2 заходили в аукціон під час проведення Торгів з спільної IP – адреси 178.92.185.117. та публікували свої пропозиції 18.06.2018 р. о 14:23:50 та 13:33:44.

Зазначена інформація свідчить про те, що Відповідачі спільно з одного комп'ютерного обладнання подавали свої пропозиції для участі у закупівлі.

(21) Схожість оформлення документації, що входить до складу тендерної пропозиції Відповідачів:

- У Формі тендерна пропозиція «Цінова пропозиція», учасники:
 - Вказали однакову електронну адресу – «tymkiv.b@gmail.com»;
 - У відомостях про фактичну та юридичну адресу відсутні пробіли між словами «Львівська обл.м.Золочів»;
 - В абзаці про суму цінової пропозиції між словом ціна та дужкою відсутній пробіл, а після дужки стоїть подвійний пробіл «3159440,75.,(три мільйони...)»;
- У «Довідці про дотримання заходів щодо захисту довкілля» учасники:
 - у фразі: «...при виконанні робіт по об'єкту...» - в обох Учасників відсутній апостроф, замість якого поставлено лапки;
 - обидва Учасники надали дану довідку з ідентичним злиттям при написанні словосполучення «Капітальний ремонт і реставрація(CPV)...»;
- У «Довідці про відсутність судимості» учасники:
 - подали довідки про несутимість видані за послідовними порядковими номерами:
 - ПФ «Профін» - 0646661 від 11.06.2018 р.
 - ПП «Субота» - 0646662 від 11.06.2018 р.;

(22) Учасники конкурсних торгів у складі тендерної пропозиції подали довідки про відкриття рахунку та відсутність /наявність заборгованості за кредитами з одного відділення банку – ПАТ «Державний ощадний банк України» МФО 325796 –

відділення знаходиться за адресою м. Львів вул. Січових Стрільців, 9) видані 11.06.2018 року за порядковими номерами:

- ПП «Профіт» - №85;
- ПП «Субота» - №86;

Зазначений факт може свідчити про те, що підготовкою тендерної документації для Відповідача 1, 2 займався один представник

Між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 наявні договірні відносини, які підтверджуються інформацією отриманою від ПАТ «Державний ощадний банк» (відповідь на вимогу від 04.12.2018 р. №46-07/13350/13642БТ), про те ці відносини не є безпосередньо між Відповідачем 1 та 2, а здійснюються через [REDACTED] [REDACTED]);

- ПФ «Профіт» 20.02.2018 здійснила - поповнення кредитного рахунку - ФОП [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПФ «Профіт» 22.02.2018 р. здійснила - поповнення кр - [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПФ «Профіт» 29.03.2018 року здійснила попередню оплату за матеріали [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПФ «Профіт» 15.08.2018 р. здійснила – попередню оплату за матеріали [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПФ «Профіт» здійснило оплату послуг з підготовки до проф. атестації інженера технічного нагляду [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПФ «Профіт» 22.02.2018 р. здійснила - поповнення кр - [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПП «Субота» 12.01.2018 р.; здійснило оплату за матеріали накладної [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПП «Субота» 02.02.2018 р. здійснило поповнення кр [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПП «Субота» 26.04.2018 р. здійснило поповнення кр [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;
- ПП «Субота» 18.07.2018 р. здійснило поповнення кр [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень;

Крім того, адреса реєстрації Тимківа Богдана Романовича, відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань є місцезнаходження ПП «Субота».

- (23) Доцільно зазначити, що ПП «Субота» у складі тендерної пропозиції завантажив файл формату PDF «Технічна частина – Субота», в якому на 56 сторінці зазначений гарантійний лист виданий 14.06.2018 року №6, де в верхній частині (бланк підприємства, де вказані назва, ЄДРПОУ, адреса, розрахунковий рахунок в банку) зазначено ПП «Субота», а безпосередньо в тексті гарантійного листа зазначено: «ПФ «Профіт» повідомляє....».

Зазначене свідчить про те, що Відповідач 1, 2 спільно здійснювали підготовку тендерної пропозиції для участі у Торгах, та змінили конкуренцію на узгодженість дій.

3.5. Аналіз цінової поведінки Відповідачів під час участі у Закупівлі

- (24) Оскільки, основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, Відділенням здійснено аналіз цінових пропозицій учасників. При цьому, враховуючи, що Учасники

пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначаємо, що цінова пропозиція ПП «Субота» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ПФ «Профін», різниця запропонованих цін становить 175382,36грн. або відрізняється на 5,34 %.

- (25) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови. Враховуючи те, що цінова пропозиція Учасників формувалась на підставі розрахунків проведених у програмному комплексі АВК – 5, Відділення звернулось за інформацією до НВФ «Созидатель». Відповідно до отриманої інформації ПФ «Профін» офіційно здійснило покупку послуги встановлення ПК АВК – 5 та послуг з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5 у офіційного дилера ПП «СББ Електронікс» (остання редакція, яку отримали 3.3.3.1), а інший учасник ПП «Субота» взагалі не здійснював офіційних покупок програмного комплексу АВК - 5, ні в НВФ «Созидатель» ні в офіційних його дилерів.

Для деталізації отриманої інформації від НВФ «АВК Созидатель» Відділення звернуло до ПП «СББ Електронікс» (офіційний дилер АВК -5), у відповіді на вимогу від 16.01.2019 р №03 ПП «СББ Електронікс» зазначив, що ПФ «Профін» була офіційним користувачем АВК – 5 до 25.09.2017 року. Враховуючи те, що Торги проводились в травні 2018 року, то доцільно зазначити, що Відповідач 1, 2 протягом періоду ліцензії ПФ «Профін» використовували програмний комплекс один для двох підприємств, а після закінчення терміну дії АВК – 5, використовували піратську версію зазначеного програмного комплексу.

- (26) Відповідно до вимог до тендерної документації Замовник зазначає: «Учасник надає Замовнику у строк, що не перевищує 2 календарні дні після визначення учасника переможцем електронною системою закупівель, договірну ціну та кошторис, що відповідає остаточній пропозиції учасника, в програмному комплексі АВК-5 та PDF форматі чи будь-якому аналогічному форматі»

Доцільно зазначити, що Відповідачі у складі тендерної пропозиції надають ці кошториси, ще до того, коли Замовник обере переможця, а згодом вже переможець торгів ПФ «Профін» надсилає кошторис згідно вимог Замовника.

- (27) Слід зазначити, що незалежно від того який учасник отримав би перемогу за результатами Торгів вигодо набувачами та фінансово зацікавленими є одні і ті ж особи тобто засновник ПФ «Профін» та ПП «Субота» які пов'язані між собою.

- (28) Зважаючи на вимогу статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (замовник відмінює торги в разі подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій) ПП «Субота» не маючи наміру фактично виконувати роботи, діючи в інтересах ПФ «Профін», своїми діями, які мали на меті формальну участь у торгах спотворила конкуренцію.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (29) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (30) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (31) Торги відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами встановленими цим Законом. (крім переговорної процедури закупівлі).
- (32) Узгоджені дії учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (33) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Закупівлі діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (34) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили анти конкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Остаточні висновки Відділення

- (35) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (36) Крім того, відповідно до:
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
 -
- (37) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(38) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Субота» та ПФ «Профіт».

6. Визначення розміру штрафу

(39) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(40) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління Державної фіскальної служби [REDACTED] чистий дохід Відповідача-1 у 2018 році становив [REDACTED] грн.;

(41) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління Державної фіскальної служби [REDACTED] чистий дохід Відповідача - 2 у 2018 році становив [REDACTED] грн.;

(42) Водночас при визначенні розміру штрафу Відділенням було враховано те, що Відповідачі не визнали факт вчиненого порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від

29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії **Приватного підприємства «Субота»** (80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця М.Черемшини, будинок 9, квартира 6, ідентифікаційний код юридичної особи 36646915) та **Приватного підприємства «Фірма Профіт»** (80700, Львівська обл., Золочівський район, місто Золочів, вулиця Партизанська, будинок 6, квартира 4, ідентифікаційний код юридичної особи 20768105) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: «Реконструкція будівлі міської ради з влаштуванням центру надання адміністративних послуг (ЦНАП) у м.Глиняни Золочівського району Львівської області» коригування є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Приватне підприємство «Субота» штраф у розмірі 68 000 гривень;
3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Приватне підприємство «Фірма Профіт» штраф у розмірі 68 000 гривень;

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

Лещишин Р.В.