



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

«15» листопада 2018р.

Львів

№63/26-р/к

Справа № 3-01-17/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватним підприємством «Захід-Автозбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи -) та Приватним підприємством «Захід-Трансбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи -) подали заявки на участь у торгах на закупівлю: ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова». При цьому ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 3-01-17/2018 дії ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю «Трансформаторів», що є порушенням пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

ПП «Захід-Автозбуд» штраф у розмірі 64 000 грн.

ПП «Захід-Трансбуд» штраф у розмірі 64 000 грн.

Відповідно до п.4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3-01-17/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» та подання Третього відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 16.10.2018р. № 63-03/84п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (1) Звернення Служби безпеки України у Львівській області від 03.05.2018р. № 62/8/1-704. на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» під час здійснення закупівлі: ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», яку проводила Сихівська районна адміністрація Львівської міської ради.
- (2) Звернення ГО «Центр протидії корупції» від 22.05.2018р. № 18_0522_342ЦПК. на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» під час здійснення закупівлі: ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», яку проводила Сихівська районна адміністрація Львівської міської ради.
- (3) Звернення ГО «ТОМ 14» від 27.04.2018р. № 18/246. на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» під час здійснення закупівлі: ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», яку проводила Сихівська районна адміністрація Львівської міської ради.
- (4) Розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.05.2018 року №63/23-рп/к про початок розгляду справи № 3-01-17/2018 за ознаками вчинення учасниками торгів порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

(5) Вимога про надання інформації ПП «Захід-Автозбуд» від 21.05.2018 року №63-02/782в.

(6) Вимоги про надання інформації ПП «Захід-Трансбуд» від 21.05.18 року №63-02/783в.

(7) Вимога про надання інформації Управління Пенсійного фонду від 21.05.2018р. №63-02/785в.

(8) Вимога про надання інформації ПАТ ВіЕс Банк від 21.05.2018р. №63-02/787в.

(9) Вимога про надання інформації ДП Прозоро від 21.05.2018 року №63-02/785в.

(10) Вимога про надання інформації ПАТ Київстар від 23.06.2018р. №63-02/1186в.

(11) Вимога про надання інформації Е Тендер від 14.08.2018 року №63-02/1662в.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

(12) Відповідачами у Справі (далі Відповідачі) є:

(13) Приватне підприємство «Захід-Автозбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи) (далі ПП «Захід-Автозбуд»).

(14) Як вбачається із відомостей щодо ПП «Захід-Автозбуд», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основними видами господарської діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є Будівництво доріг і автострад.

(15) ПП «Захід-Автозбуд» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(16) Товариству присвоєно ідентифікаційний код юридичної

(17) Таким чином, ПП «Захід-Автозбуд» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(18) Приватне підприємство «Захід-Трансбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи -) (далі ПП «Захід-Трансбуд»).

(19) Як вбачається із відомостей щодо ПП «Захід-Трансбуд», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основними видами діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є Будівництво житлових і нежитлових будівель.

(20) ПП «Захід-Трансбуд» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(21) Підприємству присвоєно ідентифікаційний номер юридичної

(22) Отже, ПП «Захід-Трансбуд» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

(23) Сихівська районна адміністрація Львівської міської ради у 2018 році провела відкриті торги на закупівлю – ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», (номер класифікатора закупівлі UA-2018-02-21-001624-b).

(24) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 23.03.2018р.

(25) Дата проведення аукціону пропозицій конкурсних торгів (дата і час) - 03.04.2018р.

Пропозицій конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

(26) ПП «Захід-Автозбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи -) – з ціною пропозицією – **1 950 499,00 грн.**

(27) ПП «Захід-Трансбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи -) – з ціною пропозицією – **1 979 880,00 грн.**

(28) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 03.04.2018р. найбільш економічно вигідною визнано пропозицію - ПП «Захід-Автозбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи - 40525260) – з ціною пропозицією – **1 950 499,00 грн.**

(29) Спеціалісти Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі Відділення) проаналізували документацію конкурсних торгів Замовника, реєстри отриманих пропозицій, пропозиції конкурсних торгів ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд», протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, звіт про результати проведених конкурсних торгів, договори, які були укладені в результаті акцепту пропозицій та інші документи на закупівлю: ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», яку проводила Сихівська районна адміністрація Львівської міської ради.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА.

(30) ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(31) Разом з тим, за результатами аналізу документації конкурсних торгів, виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки учасниками торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

4.1. Схожість в оформленні документів Відповідачів

(32) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали ідентичні за змістом і формою довідки та листи (однаковий зміст, однакові відступи вирівнювання з різницею лише у назві суб'єкта, який його надає) незважаючи на те, що зазначені довідки подавалися у довільній формі:

- Довідка про те, що для надання послуг будуть використовуватися якісні матеріали.
- Довідка про незалучення субпідрядної організації для виконання умов договору.
- Довідка про згоду на обробку персональних даних.
- Лист гарантія.
- Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації які мають відповідні знання та досвід.

(33) ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали ідентичні за змістом і формою Накази на призначення директорів.

(34) Така схожість в оформленні довідок, листів та наказів свідчить про обмін інформацією між ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(35) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки та накази, подані в складі пропозицій конкурсних торгів ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд», мали би відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Відп готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(36) Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції конкурсних торгів, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

4.2 Використання спільних засобів зв'язку

(37) Під час аналізу інформації, отриманої під час розслідування, було систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Відповідачі, та встановлено наступне.

(38) У відомостях, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців, ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» зазначили однаковий контактний номер телефону +38 0972969380.

(39) Отже, використання Відповідачами однакового номеру телефону вказує на спільність ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їхньої поведінки під час участі у конкурсних торгах.

4.3 Подання пропозицій з одного електронного майданчика та з однієї IP-адреси.

(40) Відповідно до інформації, яку надало Державне підприємство «ПРОЗОРРО» листом від 01.06.2018р. №206/1573/03 ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» подавали свої пропозиції на участь в зазначених закупівлях з одного електронного майданчика ТОВ Е-Тендер

(41) ТОВ Е-Тендер листом від 27.08.2018р. №319 надало інформацію про те, що Відповідачі подавали свої пропозиції з однієї IP-адреси, а саме:

- ПП «Захід-Автозбуд» подавало свої пропозиції з ай пі адреси – 193.108.45.121 дата та час входу - 23.03.2018р. год. 17:14:00.
- ПП «Захід-Трансбуд» подавало свої пропозиції з ай пі адреси – 193.108.45.121 дата та час входу - 23.03.2018р. год. 18:11:16.

(42) При цьому, Інтернет провайдер ТОВ «ТЕХНОСФЕРА» листом від 20.09.2018р. №20-09/01, повідомив про те, що IP-адреса 193.108.45.121 надана у користування Дедюхіній Анелі Олександрівній за адресою м. Львів, вул. Федьковича, 9б, кв.7.

(43) Згідно із відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців - Дедюхіна Анеля Олександрівна є засновником ПП «Захід-Трансбуд» та володіє часткою у підприємстві 30%.

(44) Отже, пропозиції ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» були завантажені з однієї IP-адреси, яка належить одному з засновників ПП «Захід-Трансбуд», що свідчить про узгодженість поведінки між Відповідачами під час участі у закупівлі

4.4 Спільна підготовка відповідей до участі у торгах

(45) За результатами аналізу документації конкурсних торгів встановлено, що ПП «Захід-Трансбуд» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надало:

- Довідку про наявність обладнання, техніки та матеріально технічної бази;
- Згоду на обробку персональних даних директора та товариства.

(46) Зазначені довідки оформлені на офіційних бланках ПП «Захід-Трансбуд» та підписані директором ПП «Захід-Трансбуд». Проте, в тексті довідок вказується конкурент у торгах - ПП «Захід-Автозбуд».

(47) Наведене свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та про їх підготовку однією людиною..

4.5 Здійснення господарської діяльності за однією адресою

(48) Відповідачі для здійснення господарської діяльності вказують одну і ту ж адресу: **79018, Україна, м. Львів вул. Федьковича, 9 кв, 7**, зокрема:

- У загальних відомостях про учасника ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» зазначається місцезнаходження товариств **79018, Україна, м. Львів вул. Федьковича, 9 кв, 7**.
- Згідно із відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» мають одну і туж юридичну адресу **79018, Україна, м. Львів вул. Федьковича, 9 кв, 7**.

(49) Отже, здійснення ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» господарської діяльності за однією адресою є сприятливою умовою для обміну інформацією між учасниками відкритих торгів. Зазначені обставини дають підстави вважати, що Відповідачі готовили свої пропозиції узгоджено та між ними здійснювався обмін інформацією.

4.6 Пов'язаність Відповідачів, що сприяє обміну інформацією.

(50) ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» пов'язані між собою через фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності Відповідачів були їх засновниками, керівниками, працівниками, що підтверджується наступним:

(51) Згідно із відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців (<https://usr.minjast.gov.ua>):

- **засновником ПП «Захід-Автозбуд» є:**
 - ✓ Чернявський Михайло Іванович (адреса засновника яка зазначена у відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб - 79018, м. Львів, вул. Федьковича, 9, кв. 7)
- **засновниками ПП «Захід-Трансбуд» є:**
 - ✓ Чернявський Михайло Іванович (адреса засновника яка зазначена у відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб - 79018, м. Львів, вул. Стрийська, 75, кв. 191)
 - ✓ Дедюхіна Анеля Олександрівна (адреса засновника яка зазначена у відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб - 79018, м. Львів, вул. Федьковича, 9, кв. 7)

(52) У матеріалах справи наявні копії рішень про призначення директорів, а саме:

- Рішенням засновника від 06.02.2017р. №1 створено ПП «Захід-Трансбуд» (79018, Україна, м. Львів вул. Федьковича, 9 кв, 7) та призначено директором підприємства - Мгламяна Андраника Суреновича. При цьому реєстрацію ПП «Захід-Трансбуд» здійснював Чернявський Михайло Іванович.
- Рішенням засновника підприємства ПП «Захід-Автозбуд» від 12.10.2017р. №2 звільнено з посади директора Мгламяна Андраника Суреновича та призначено директором Чернявського Михайла Івановича. Державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу здійснював Чернявський Михайло Іванович.

(53) Відповідно до Витягів ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців, які Відповідачі подали для участі у торгах, вказано:

- ПП «Захід-Автозбуд» - директор підприємства Мгламян Андраник Суренович (витяг від 02.06.2016р.).
- ПП «Захід-Трансбуд» - директор підприємства є Мгламян Андраник Суренович (витяг від 13.02.2017р).

(54) Крім того, Пенсійний фонд України у Львівській області листом від 01.06.2018р. №10158/06-24 надав інформацію про те, що власник ПП «Захід-Автозбуд» та співвласник ПП «Захід-Трансбуд» Чернявський Михайло Іванович у період 2017-2018 роках перебував у трудових відносинах з ПП «Захід-Автозбуд», натомість Дедюхіна Анеля Олександрівна співвласниця ПП «Захід-Трансбуд» у трудових відносинах ніде не перебувала..

(55) Отже, ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» є пов'язані через спільних працівників та засновників.

4.7 Обслуговування в одному і тому ж відділенні ПАТ «ВіЕсБанк» та взаєморозрахунки між підприємствами.

(56) Відповідачі мають відкриті рахунки та обслуговуються в одному відділенні ПАТ «ВіЕсБанк» (м. Львів, МФО 325213). У довідках, які ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» надали у складі своїх пропозицій, у загальних відомостях про учасника вказані наступні розрахункові рахунки:

- ПП «Захід-Автозбуд»
- ПП «Захід-Трансбуд» -

4.8 Надання поворотної фінансової допомоги

(57) За результатами аналізу інформації, отриманої листом від 08.06.2018р. №01-4/7513 від ПАТ «ВіЕсБанк», встановлено, що між Відповідачами здійснювалися перерахунки коштів в період 01.06.2017р. по 01.05.2018р. (період здійснення державних закупівель, в яких зазначені суб'єкти господарювання брали участь), а саме:

• 27.06.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 25.06.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 29.06.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 19.10.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 26.10.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 14.12.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

• 14.12.2017р.

ПП «Захід-Автозбуд»

(58) Надання один одному, поворотної допомоги протягом 2017 року свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

(59) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

(60) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.

(61) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

(62) Враховуючи інформацію, викладену у пункті 55, взаємовідносини між ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

(63) Оскільки, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ПП «Захід-Автозбуд» позичивши кошти ПП «Захід-Трансбуд», з огляду на інфляційні показники та інші чинники, може отримати замість прибутку наявний збиток.

(64) Тобто, ПП «Захід-Автозбуд» вилучивши тимчасово з обороту товариства кошти, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.

(65) Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності ПП «Захід-Автозбуд».

(66) Зазначене свідчить про тривалі господарські відносини між Відповідачами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними при участі у конкурсних торгах.

5. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

(67) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, спеціалісти здійснили аналіз цінових пропозицій учасників торгів.

(68) Відповідно до вимог документації Замовника, розрахунок ціни пропозиції мав бути наданий у програмному комплексі АВК, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині розрахунків договірних цін.

(69) На виконання вимог тендерної документації, Учасники у своїй тендерній пропозиції надали кошторисні розрахунки, в тому числі Договірну ціну та «Локальний кошторис на будівельні роботи» та інші.

(70) За результатами аналізу вищезазначених документів встановлено, що ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» розробляли кошторисні розрахунки на одному і тому ж програмному комплексі АВК-5 в редакції 3.2.2. з послідовними номерами розрахунку договірної ціни:

- ПП «Захід-Автозбуд» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5, № 148_ДЦ_ЛС-1_2-1-1 ;
- ПП «Захід-Трансбуд» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5, № 147_ДЦ_ЛС-1_2-1-1.

(71) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 - це програма, яка найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність цієї програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і в нормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.

Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК-5.

Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

(72) Таким чином, поставлені - редакція програми, послідовні номери (колонтитули) на зазначених документах ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд», які вони подали на торги у складі своїх пропозицій свідчать про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.

(73) Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається значком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу.

(74) У розрахунках «Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису №2-1-1» Учасники однаково обрали самостійно окремі ресурси, а саме:

- Абзац IV Будівельні матеріали, вироби і конструкції:
- п.29 С111-322 Гас для технічних цілей, марка КТ-1, КТ- 2 – при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах Учасників є однаковими;
- п.30 С111-782 Поковки з квадратних заготовок, маса 1,8 кг., при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.
- п.30 С112-25 Бруски обрізні з хвойних порід, довжини 4-6, 5 ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм., при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.
- п.40 С 1421-9465 Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40мм, марка м600, при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.

(75) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників. Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.

(76) У Локальних кошторисах на будівельні роботи учасники закупівлі подали розрахунки які мають однакові особливості оформлення, зокрема:

- в усіх випадках назва документа «Локальний кошторис на будівельні роботи» однаково виділено жирним шрифтом ;
- в усіх кошторисах однаково оформлено назву закупівлі, відредаговані: абзаци, вирівнювання тексту, нумерація, тощо.

Аналогічність оформлення вказаних документів вказує на те, що учасники спільно готували пропозиції конкурсних торгів та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

(77) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(78) Крім того, відповідно до:

- Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(79) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(80) Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

- частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

(81) На підставі аналізу дій учасників торгів ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» встановлено однаковість (тотожність) пропозицій конкурсних торгів та нехарактерну для таких випадків схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, наявності одних і тих контактних телефонів, використання однієї і тієї фактичної адреси тощо.

(82) Отже, на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій учасники конкурсних торгів були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у торгах певному суб'єкту господарювання, а саме: ПП «Захід-Автозбуд», а інший учасник – ПП «Захід-Трансбуд» брав участь у торгах у якості технічного учасника.

(83) Узгодження ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(84) Таким чином, дії ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «Трансформаторів» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(85) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення передбачені пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(86) За інформацією Головного управління ДФС у м. Львові, розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2017р. становить:

- ПП «Захід-Автозбуд» – тис. грн.;
- ПП «Захід-Трансбуд» – тис. грн.

(87) При визначенні розміру штрафу Комітетом враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належить до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що у свою чергу, має результатом необґрунтовані переваги (нераціональне витрачання) публічних коштів. Водночас, при визначенні розміру штрафу Комітетом було враховано такі обставини:

- ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ПП «Захід-Автозбуд» та ПП «Захід-Трансбуд» не визнали факт вчинення порушення.

(88) Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

(89) Визнати дії ПП «Захід-Автозбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи - 40525260) та ПП «Захід-Трансбуд» (79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Федьковича, б. 9, кв. 7, ідентифікаційний код юридичної особи - 41146954), щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю ЛОТ-2 «Ремонт автомобільних доріг загального користування» Види ремонтів та переліки робіт: – Благоустрій доріг і шосе – Послуги з поточного ремонту доріг та тротуарів Сихівського району м. Львова», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

(90) За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 89, накласти на ПП «Захід-Автозбуд» штраф у розмірі 64 000 грн.

(91) За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 89, накласти на ПП «Захід-Трансбуд» штраф у розмірі 64 000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Р. Лецишин