



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛЬВІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

01 листопада 2018 р.

м. Львів

№ 63/25-р/к

Про визнання вчинення порушення
законодавства про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «ІНТЕРТЕРМ» (далі у вступній та описово – мотивувальній частинах рішення – ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ», відповідачі) і приватне підприємство «Будівельна компанія «Дорбуд» (далі у вступній та описово – мотивувальній частинах рішення – ПП «БК «Дорбуд», відповідачі) подали заявки на участь у торгах щодо закупівлі «обладнання для рихтування колій» (рейкошліфувальний верстат код ДК 021-2015 (CPV):34945000-3 – обладнання для рихтування колій; гайковерт моторний колійний (код ДК 21-2015(CPV): 34945000-3) - обладнання для рихтування колій) (ідентифікатор тендера UA-2016-07-01-000171-a) (далі у вступній та описово – мотивувальній частинах рішення – Торги, Закупівля), замовником яких була регіональна філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (далі у рішенні – Замовник).

За результатами розгляду справи № 1-01-96/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» - 68 000 грн.; на ПП «БК «Дорбуд» - 68 000 грн.

Відповідно до пункту 4 частини 1 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання вищезазначеного порушення законодавства про захист економічної конкуренції є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі

та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення органом Антимонопольного комітету України.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Колегія), розглянувши матеріали справи № 1-01-96/2017 про порушення ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і подання Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.09.2018 № 63-03/77п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.12.2017 № 99 рп/к розпочато розгляд справи № 1-01-96/2017 за ознаками вчинення ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) Головою Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано такі вимоги про подання інформації:
- від 15.01.2018 № 13/03-16 до ПП «БК «Дорбуд»;
 - від 15.01.2018 № 13/03-17 до ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ»;
 - від 15.01.2018 № 13/03-15 до ДП «Львівський науково - виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації»;
 - від 19.02.2018 № 13/03-65 до ДП «Прозоро»;
 - від 19.02.2018 № 13/03-64 до ТЗОВ «НВП «Інформаційні технології»;
 - від 03.04.2018 № 63-02/354в до Пустомитівського відділення Галицької об'єднаної ДПІ Головного управління ДФС у Львівській області;
 - від 03.04.2018 № 63-02/353в до Шевченківського відділення ДПІ Головного управління ДФС у Львівській області;
 - від 03.04.2018 № 63-02/356в до Головного управління Пенсійного фонду України у Пустомитівському районі Львівської області;
 - від 03.04.2018 № 63-02/355в до Головного управління Пенсійного фонду України у Шевченківському районі м. Львова;
 - від 04.04.2018 № 63-02/358в до ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ»;
 - від 04.04.2018 № 63-02/357в до ПП «БК «Дорбуд»;
 - від 18.04.2018 № 63-02/460в до ДПІ у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві;
 - від 02.05.2018 № 63-02/575в до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області;
 - від 19.07.2018 № 63-02/1444в до телекомунікаційної групи «Vega».

- (3) Листом від 28.09.2018 № 63-02/2078 ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і листом від 28.09.2018 № 63-02/2079 ПП «БК «Дорбуд» направлено подання Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.09.2018 № 63-03/77п.

2. Відповідачі

- (4) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» (ідентифікаційний код: 32683581) (адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, 21) - здійснює господарську діяльність щодо оптової торгівлі залізними вироби, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього (КВЕД 46.74).
 - ПП «БК «Дорбуд» (ідентифікаційний код: 38821634) (адреса: 79020, м. Львів, вул. Ю. Липи, 10/44) - здійснює господарську діяльність щодо оптової торгівлі залізними вироби, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього (КВЕД 46.74).

3. Обставини справи

- (5) Замовник у 2017 через систему електронних закупівель провів Торги.

Відповідно до інформації, отриманої через систему електронних закупівель встановлено:

- очікувана вартість Закупівлі: 1 150 777.66 грн. без ПДВ; процедура Закупівлі: відкриті торги; Закупівля оголошена: 01.07.2016; подання пропозицій: до 26.07.2016; аукціон: 26.07.2016; пропозиції розглянуті: з 28.07.2016; закупівля була завершена 18.08.2016;
- згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 26.07.2016 15:31 год.) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» з ціною пропозицією 1 150 200.00 грн. без ПДВ;
ПП «БК «Дорбуд» з ціною пропозицією 1 150 666.66 грн. без ПДВ.

У процесі проведення аукціону відповідачі не знижували початкові цінові пропозиції.

Відповідно до протоколу розкриття від 28.07.2016 переможцем визначено ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» з ціною пропозицією 1 150 200.00 грн. без ПДВ.

- (6) За результатами аналізу матеріалів, що стосуються Закупівлі та відомостей щодо діяльності учасників ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» виявлено обставини, які свідчать про узгодження поведінки ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» під час участі в Торгах, внаслідок чого конкурентне середовище у Торгах було відсутнє.
- (7) У рамках розгляду документації Торгів встановлено, що спосіб оформлення документів та зміст поданих пропозицій ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» та ПП «БК «Дорбуд» свідчить про їх подібність (подібне відхилення від запропонованих

Замовником зразків документів; подібне оформлення у разі довільності подання документів):

(7^I) всі документи подано відповідачами на фірмових бланках, на яких вказано номер та дату його оформлення, що не передбачено в тендерній документації Замовника.

(7^{II}) у п.п. 1.1 частини А Додатку 1 Замовник вимагає від Учасників надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідачі подали подібні за змістом довідки:

- ПП «БК «Дорбуд»: *«Ця довідка засвідчує ... працюють кваліфіковані працівники ...»;*
- ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ»: *«Цією довідкою засвідчую ... працюють кваліфіковані працівники ...»;*

(7^{III}) відповідно до п. 6 розділу 11 тендерної документації Замовник вимагає надання інформації **Учасником-переможцем** щодо підтвердження відсутності підстав, визначених у частинах 1 та 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

При цьому, **обидва відповідачі** подали ідентичні довідки за змістом та однаково вказали статтю 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (**Необхідно зазначити, що на момент подачі пропозицій вказаний закон втратив чинність**); обидві довідки містять по вісім пунктів;

(7^{IV}) відповідно до п. 1 додатку 2 Замовник вимагає надати довідку складену в довільній формі, яка містить відомості про Учасника: реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів); керівництво (посада, ім'я, по-батькові, телефон для контактів; форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма;

Відповідачі подали однаково інформацію:

- на початку вказали повне найменування суб'єкта господарювання;
- банківські реквізити;
- «правовий статус» - передбачено «юридичний статус»;
- керівника вказали перед організаційно-правовою формою;

(7^V) відповідно до додатку 3 тендерної документації Замовник вимагав від Учасників подання форми «Тендерна пропозиція»:

- обидва відповідачі подають у заголовку «Пропозиція»;
- у таблиці до зразку «Тендерна пропозиція» Замовник вимагає суму вказати цифрами та словами; відповідачі суму подали тільки цифрами;
- у своїх пропозиціях обидва відповідачі подали: «гарантійний термін; рік виготовлення; виробник та країна походження; умови поставки». тоді як Замовником у зразку до тендерної пропозиції такої інформації не передбачав.

- (8) Згідно з п.п. 1.3. п. 1 додатку 6 до тендерної документації: «у випадку, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні – оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з органу сертифікації про це ...».
- ПП «БК «Дорбуд» надав лист від ДП «Львівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» від 20.07.2016 за № 55-06/620 про те що товар не підлягає обов'язковій сертифікації.

ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» надав лист від ДП «Львівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» від 22.07.2016 за № 53-07/656 про те що товар не підлягає обов'язковій сертифікації.

Однак, згідно з інформацією ДП «Львівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» від 22.01.2018 № 17-06/52 встановлено, що: «...ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» та ПП «БК «Дорбуд» не звертались в ДП «Львівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» з метою отримання висновку про обов'язкову сертифікацію та декларування рейкошліфувального верстата та гайковерта моторного колійного. А під № 53-07/620 від 09.06.2016 зареєстровано висновок на [REDACTED] на кушоріз, а під № 53-07/656 від 15.06.2016 зареєстровано відправлення фінансових документів на [REDACTED]».

- (9) П.п. 2.3 п. 2 додатку 6 тендерної документації передбачає подачу копії документів щодо якісних характеристик предмета закупівлі.

Відповідачі подають однакові за змістом та оформленням «Декларацію про відповідність» на продукцію та однаково в кінці декларації зазначають «додаткова інформація».

- (10) Дата та час подання тендерних пропозицій:
- ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» - 25.07.2016, 20:40 год.;
 - ПП «БК «Дорбуд» - 25.07.2016, 20:58 год.

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій, визначений Замовником. 26.07.2017 09.00 год.

- (11) Різниця між ціновими пропозиціями відповідачів є дуже незначною (склала лише складає 0,04 %).

Під час проведення аукціону протягом 3 раундів не знижували початкової цінової пропозиції.

- (12) Обидва Відповідачі запропонували продукцію одних і тих же виробників:
- рейкошліфувальний верстат «Robel» - виробник Robel Bahnbaumasc hinen GmbH. Німеччина;
 - гайковерт моторний колійний «ГМК-1» - виробник ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ».

- (13) В процесі розгляду справи, згідно з інформацією наданою оператором авторизованого майданчика ТЗОВ НВП «Інформаційні технології», з якого

відповідачі подавали свої пропозиції, встановлено, що ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» та ПП «БК «Дорбуд» використовували одну і ту же IP-адресу – 178.136.235.84 для створення та подання пропозицій; дата та час входу подання тендерних пропозицій: 25.07.2016 об 20.40.34 год. та 25.07.2016 об 20.58.156 год. відповідно.

На вимогу голови Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання інформації про всіх суб'єктів господарювання, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з зазначенням IP-адреси 178.136.235.84, дата входу 25.07.2016 час входу 20.40.34 год. та 25.07.2016 – 20.58.15 год., телекомунікаційна групи «Vega» листом від 31.07.2018 № 413/04-11 повідомило таке: (телекомунікаційна групи «Vega» зазначила подану інформацію як конфіденційну)



IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

З наведеного випливає, що подання тендерних пропозицій від обох учасників здійснювалось [REDACTED]

Зазначене свідчить, що подання пропозицій під час участі у тендері обома відповідачами відбувалося узгоджено.

- (14) Відповідно до інформації наданої ДПІ у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві та ДПІ Головного управління ДФС у Львівській області у ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» були співробітники, які одночасно перебували у трудових відносинах з двома Учасниками та отримували у них дохід – [REDACTED].

4. Кваліфікація порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції

- (15) Встановлено, що поведінка відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (16) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання,

які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

- (17) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими Законом України «Про публічні закупівлі» (крім переговорної процедури закупівлі).
- (18) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (19) Установлені в справі № 1-01-96/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції факти у своїй сукупності, а саме:
- нехарактерні подібності в документах, що подавалися відповідачами на торги;
 - невідповідності в змістовних частинах документів, що подавалися відповідачами на торги;
 - подання відповідачами пропозицій в один день та із незначним часовим проміжком і використання відповідачами під час подання пропозицій однієї IP-адреси;
 - одночасне перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з відповідачами;
 - пропонування продукції одних і тих же виробників, незначна різниця між ціновими пропозиціями відповідачів і не пониження (не конкурування) початкових цінових пропозицій під час проведення аукціону протягом 3 раундів;
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії не суб'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (20) З огляду на вищезазначене, відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (21) Унаслідок узгодженості поведінки відповідачів право на укладення договору за результатами Торгів одним з учасників - ТОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ», одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (22) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, відповідачі усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні

узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення відповідачів та їх спростування

- (23) ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» не надали Львівському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України заперечення щодо викладеного в поданні Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.09.2018 № 63-03/77п.

6. Остаточні висновки Колегії

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 1-01-96/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що могли вплинути на поведінку відповідачів, за відсутності зауважень та заперечень відповідачів, не спростовується висновок Колегії про те, що дії відповідачів, які полягали у: нехарактерній подібності в документах; невідповідності в змістовних частинах документів; подання пропозицій в один день та із незначним часовим проміжком і використання однієї IP-адреси; наявності одних і тих же працівників; незначна різниця між ціновими пропозиціями і не пониження (не конкурування) початкових цінових пропозицій під час проведення аукціону, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (25) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (26) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частини 2: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частини 5: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
 - рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно

Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

- (26) ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» на вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надали розмір доходу (виручки).
- (27) Відповідно до інформації:
- Головного управління ДФС у м. Києві ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» у 2017 році не подавало до органів ДФС декларації з податку на прибуток та фінансовий звіт ;
 - Головного управління ДФС у Львівській області ПП «БК «Дорбуд» отримало дохід за 2017 рік в розмірі [REDACTED] грн.
- (28) При визначенні розміру штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів.
- (29) Водночас, при визначенні розміру штрафів Колегією було враховано невизнання ТЗОВ «НВП «ІНТЕРТЕРМ» і ПП «БК «Дорбуд» факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Колегія

ПОСТАНОВИЛА:

І. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «ІНТЕРТЕРМ» (ідентифікаційний код: 32683581; адреса: 04053, м. Київ, вул. Артема, 21) і приватне підприємство «Будівельна компанія «Дорбуд» (ідентифікаційний код: 38821634; адреса: 79020, м. Львів, вул. Ю. Липи, 10/44), узгодивши свою поведінку у торгах на закупівлю «обладнання для рихтування колії» (рейкошліфувальний верстат код ДК 021-2015 (CPV):34945000-3 – обладнання для рихтування колій; гайковерт моторний колійний (код ДК 21-2015(CPV): 34945000-3) - обладнання для рихтування колій) (ідентифікатор тендера UA-2016-07-01-000171-a), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

II. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «ІНТЕРТЕРМ» штраф у розмірі 68 000 грн.

III. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на приватне підприємство «Будівельна компанія «Дорбуд» штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії

С. Оленюк