



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

« 05 » вересня 2018р.

Львів

№ 63/21-р/к

Справа № 3-01-39/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариством з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство «Енергостатус» (03067, м. Київ вул. П Шутова, 16, оф. 213 ідентифікаційний код юридичної -) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Інпромавтоматика» (03124, м. Київ, бульвар Гавела Вацлава, 8, корп. 48 ідентифікаційний код юридичної -) подали заявки на участь у торгах на закупівлю: «Трансформаторів». При цьому ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 3-01-39/2017 дії ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю «Трансформаторів», що є порушенням пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

ТОВ НВП «Енергостатус» штраф у розмірі 68 000 грн.

ТОВ «Інпромавтоматика» штраф у розмірі 68 000 грн.

Відповідно до п.4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3-01-39/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» та подання Третього відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 09.08.2018р. № 63-03/68п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Звернення Служби безпеки України у Львівській області від 31.07.2017р. №

(2) Доручення Голови Антимонопольного комітету України від 03.08.2017р. розглянути звернення ГО «ТОМ 14» на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» під час здійснення закупівлі: за кодом КВЕД «Трансформатори», (номер класифікатора закупівлі UA-2017-06-16-001162-а), яку проводило ПАТ «Львівобленерго»

(3) Розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.08.2017 року № 39 рп/к розпочато розгляд справи №3-01-39/2017 за ознаками вчинення учасниками торгів порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

(4) Вимога про надання інформації ТОВ НВП «Енергостатус» від 21.08.2017 року №13/05-447.

(5) Вимоги про надання інформації ТОВ «Інпромавтоматика» від 21.08.17 року №13/05-448

(6) Вимога про надання інформації Управління ДФС від 01.03.18 року №63-02/4в.

(7) Вимога про надання інформації Управління Пенсійного фонду від 15.05.18 року №63-02/702в.

(8) Вимога про надання інформації ПАТ ПроКредитБанк від 15.05.18 року №63-02/703в.

(9) Вимога про надання інформації ДП Прозоро від 16.05.18 року №63-02/718в.

(10) Вимога про надання інформації ПАТ Укртелеком від 21.05.18 року №63-02/786в

2. ВІДПОВІДАЧІ

(11) Відповідачами у Справі (далі Відповідачі) є:

(12) Товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство «Енергостатус» (03067, м. Київ вул. П. Шутова, 16, оф. 213 ідентифікаційний код юридичної -).

(13) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ НВП «Енергостатус», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основними видами господарської діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є сільське господарство, лісове господарство та рибне господарство, добувна промисловість і розроблення кар'єрів, переробна промисловість, будівництво, оптова та роздрібна торгівля, ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів).

(14) ТОВ НВП «Енергостатус» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(15) Товариству присвоєно ідентифікаційний код юридичної

(16) Таким чином, ТОВ НВП «Енергостатус» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(17) Товариство з обмеженою відповідальністю «Інпромавтоматика» (03124, м. Київ, бульвар Гавела Вацлава, 8, корп. 48 ідентифікаційний код юридичної -).

(18) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «Інпромавтоматика», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основними видами діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є діяльність у галузі торгівлі, зовнішньоекономічна діяльність, транспортні послуги, діяльність у галузі будівництва та виробництва, діяльність у галузі виробництва, видобування та переробки.

(19) ТОВ «Інпромавтоматика» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(20) Підприємству присвоєно ідентифікаційний номер юридичної

(21) Отже, ТОВ «Інпромавтоматика» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

(22) ПрАТ «Львівобленерго» (надалі – Замовник) у 2017 році провело відкриті торги на закупівлю - «Трансформатори» (надалі – Закупівля), (номер класифікатора закупівлі UA-2017-06-16-001162-а).

(23) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 05.07.2017р.

(24) Дата проведення аукціону пропозицій конкурсних торгів (дата і час) - 06.07.2017р.

Пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

(25) Товариство з обмеженою відповідальністю НВП «Енергостатус» (03067, м. Київ, вул. П Шутова, 16, оф. 213 ідентифікаційний номер юридичної особи -) з ціновою пропозицією - **2 799 953,00 грн.**

(26) Товариство з обмеженою відповідальністю «Інпромавтоматика» (03124, м. Київ, бульвар Гавела Вацлава, 8, корп. 48 ідентифікаційний код юридичної -) з ціновою пропозицією – **2 833 435,00 грн.**

(27) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.07.2017р. найбільш економічно вигідною визнано пропозицію - Товариства з обмеженою відповідальністю НВП «Енергостатус» (03067, м. Київ, вул. П Шутова, 16, оф. 213 ідентифікаційний номер юридичної -) з ціновою пропозицією - **2 799 953,00 грн.**

(28) Спеціалісти Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі Відділення) проаналізували документацію конкурсних торгів Замовника, реєстри отриманих пропозицій, пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика», протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, звіт про результати проведених конкурсних торгів, договори, які були укладені в результаті акцепту пропозицій та інші документи на закупівлю: «Трансформаторів».

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА.

(29) ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(30) Разом з тим, за результатами аналізу документації конкурсних торгів, виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки учасниками торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Трансформаторів», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

4.1. Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.

(31) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали ідентичні за змістом і формою довідки які мають однаковий зміст, однакові відступи вирівнювання з різницею лише у назві суб'єкта, який його надає незважаючи на те, що зазначені довідки подавалися у довільній формі:

- Довідки про не внесення до єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні порушення.
- Довідки про непритягнення до відповідальності у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час участі у закупівлі.
- Довідки про непритягнення до відповідальності директора, якого уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі.

- Довідки про те, що директора не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, та не має знятої та погашеної у встановленому порядку судимості.
- Довідки про заборгованість зі сплати податків і зборів.
- Довідки про невизнання їх у встановленому законом порядку банкрутом.
- Довідки про не притягнення до відповідальності директора, якого уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі.
- Довідки щодо інформації, яка міститься у Єдиному державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.
- Довідки щодо захисту довкілля.

(32) Така схожість в оформленні Довідок які мають однаковий зміст, з різницею лише у назві суб'єкта, який його надає, свідчить про обмін інформацією між ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(33) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки подані в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» мали б відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(34) Таким чином однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» спільно (узгоджено) готували свої інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

4.4 Використання спільних засобів зв'язку

(35) Під час аналізу інформації, отриманої під час розслідування, було систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Відповідачі, та встановлено наступне.

(36) На фірмових бланках ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» зазначають однаковий номер телефону/ факсу **+38 (044) 239 18 53**. ПАТ «Фарлеп Інвест» (ВЕГА Телеком) листом від 20.07.2018 року № 406/04-11 повідомило що власником номеру телефону **+38 (044) 239 18 53** є ТОВ НВП «Енергостатус» за адресою м. Київ, вул. Полковника ШUTOва, 16, офіс 213.

(37) Отже, зазначення та використання Відповідачами однакового номеру телефону/факсу вказує на спільність ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їхніх дій під час участі у конкурсних торгах.

(38) Під час аналізу інформації, отриманої з електронного майданчику державних закупівель, та від ТОВ Е-Тендер, щодо ІР-адреси які використовувалися під час подачі пропозицій конкурсних торгів (лист від 21.06.2018р. №254) встановлено наступне:

- ТОВ НВП «Енергостатус» подавало свої пропозиції з ай пі адреси – 176.106.0.66 дата та час входу - 04.07.2017р. год. 17:23:27.
- ТОВ «Інпромавтоматика» подавало свої пропозиції з ай пі адреси – 176.106.0.66 дата та час входу - 04.07.2017р. год. 16:31:08.

(39) При цьому, Інтернет провайдер ТОВ «Сільвер Телеком» листом від 11.07.2018 року №33-по, повідомив що IP-адреси 176.106.0.66 була надана у користування ТОВ НВП «Енергостатус» за адресою м. Київ, вул. Полковника Шутова, 16, тел. (044) 239-18-53.

(40) Отже, пропозиції ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» були завантажені з однієї IP-адреси, яка належить ТОВ НВП «Енергостатус», що свідчить про узгодженість поведінки між Відповідачами під час участі у закупівлі.

(41) Крім того, відповідно до інформації, яку надало АТ «ПРОКРЕДИТБАНК», ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» здійснили перерахування коштів у сумі 1 700,00 грн., задля участі у закупівлі в один і той же день 04.07.2017р.

4.5 Спільна підготовка відповідачів до участі у торгах

(42) За результатами аналізу документації конкурсних торгів встановлено, що ТОВ «Інпромавтоматика» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надало загальні відомості про учасника, які оформлені на фірмовому бланку конкурента - ТОВ НВП «Енергостатус».

(43) Наведене свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.

5.6 Здійснення господарської діяльності за однією адресою

(44) Відповідачі для здійснення господарської діяльності використовують приміщення за адресою **03067, Україна, м. Київ вул. Шутова, 16**, яку вказують у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- на фірмових бланках ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» зазначається місцезнаходження товариств **03067, Україна, м. Київ вул. Шутова, 16.**

4.7 Пов'язаність Відповідачів, що сприяє обміну інформацією.

(45) ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» пов'язані між собою через фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності Відповідачів були їх засновниками, керівниками, працівниками, що підтверджується наступним:

(46) Згідно із відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб та фізичних осіб – підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua>):

3.

(47)

(48) Отже, ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» є пов'язані через фізичних осіб Демченка М. В. та Демченко А.В.

(49) Крім того, Пенсійний фонд України у Львівській області листом від 24.05.2018р. №4567/05-2 надав інформацію про те, що директор та співвласник ТОВ НВП «Енергостатус» Демченко Максим Васильович у 2015 – 2017 роках, зокрема, під час проведення торгів, одночасно перебував у трудових відносинах з ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика».

(50) Отже, наведене вище свідчить про те, що Відповідачі обізнані із діяльністю одне одного та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо господарської діяльності, в тому числі і щодо участі у торгах.

5.АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

(51) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, проведено аналіз цінових пропозицій учасників.

(52) Аналіз цінових пропозицій ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» показав, що учасники у трьох раундах Аукціону не знижували свої цінові пропозиції, пропозиції зазначених учасників не суттєво відрізняються між собою (на 0,01%). Крім того, Відповідачі вказали однаковий строк поставки предмету закупівлі, а саме **60 днів** з дати подання письмової заявки Замовника.

(53) Наведене свідчить про те, що Відповідачі володіли інформацією про цінові пропозиції один одного.

(54) Необхідно зазначити, що Замовник надав форму тендерної пропозиції у Додатку №3, зазначивши при цьому, що учасники процедури закупівлі не повинні відступати від цієї форми.

(55) Проте, ТОВ «Інпромавтоматика» відступило від зразка, який надав Замовник, а саме в табличній формі «Запропонована ціна» відсутній 7-й стовбець – Підприємство-виробник.

(56) З наведеного можна зробити висновок, що ТОВ «Інпромавтоматика» не було зацікавлене у перемозі, а брало участь у торгах в якості технічного учасника.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

(57) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(58) Крім того, відповідно до:

- Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(59) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(60) Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

(61) На підставі аналізу дій учасників торгів ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» встановлено однаковість (тотожність) пропозицій конкурсних торгів та нехарактерну для таких випадків схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, наявності одних і тих контактних телефонів, використання однієї і тієї фактичної адреси тощо.

(62) Отже, на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій учасники конкурсних торгів були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у торгах певному суб'єкту господарювання, а саме: ТОВ НВП «Енергостатус», а інший учасник – ТОВ «Інпромавтоматика» брав участь у торгах у якості технічного учасника.

(63) Узгодження ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(64) Таким чином, дії ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «Трансформаторів» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(65) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення передбачені пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(66) За інформацією Головного управління ДФС у м. Київ, розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2017р. становить:

- ТОВ НВП «Енергостатус» – тис. грн.;
- ТОВ «Інпромавтоматика» – . грн.

(67) При визначенні розміру штрафу Комітетом враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищені ним ціни товару), належить до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що у свою чергу, має результатом необґрунтовані переваги (нераціональне витрачання) публічних коштів. Водночас, при визначенні розміру штрафу Комітетом було враховано такі обставини :

- ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ТОВ НВП «Енергостатус» та ТОВ «Інпромавтоматика» не визнали факт вчинення порушення.

(68) Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

(69) Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство «Енергостатус» (03067, м. Київ вул. П. Шутова, 16, оф. 213 ідентифікаційний код -) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Інпромавтоматика» (03124, м. Київ, бульвар Гавела Вацлава, 8, корп. 48 ідентифікаційний код -), щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Трансформаторів», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

(70) За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 69, накласти на ТОВ НВП «Енергостатус» штраф у розмірі 68 000 грн.

(71) За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 69, накласти на ТОВ «Інпромавтоматика» штраф у розмірі 68 000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Р. Лещинин