



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 квітня 2018 р.

м. Львів

№ 4 р/к

справа № 1-01-57/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши докази і процесуальні документи (у тому числі, подання з попередніми висновками службовців Відділення від 02.04.2018 № 63-03/9 (далі у рішенні - подання) у справі № 1-01-57/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розпочата згідно з розпорядженням Колегії від 12.10.2017 № 57 рп/к щодо:

- товариства з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна юридична компанія «Практика» (далі у описово – мотивувальній частині рішення – ТзОВ «Інвестюрком «Практика», Учасники) (ідентифікаційний код: [REDACTED]) (адреса: [REDACTED]);
- відкритого акціонерного товариства «Меридіан» ім. С. П. Корольова (далі у описово – мотивувальній частині рішення – ВАТ «Меридіан», Учасники) (ідентифікаційний код: [REDACTED]) (адреса: [REDACTED])

ВСТАНОВИЛА

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

У рамках здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Відділення здійснило аналіз матеріалів щодо проведення у 2017 регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікаційний код: 40081195) (адреса: 79000, м. Львів, вул. Гоголя, 1) (далі – Замовник) через систему електронних закупівель процедури закупівлі «лічильники електроенергії» (код ДК 021-2015: (CPV): 38550000-5 – лічильники) (ідентифікатор тендера UA-2017-07-07-000010-с) (далі – Закупівля).

2. ВІДПОВІДАЧІ

ТзОВ «Інвестюрком «Практика»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту (КВЕД 46.19).

ВАТ «Меридіан»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є виробництво інструментів і обладнання для вимірювання, дослідження та навігації (КВЕД 26.51).

Отже, ТзОВ «Інвестюрком «Практика» та ВАТ «Меридіан» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

Розпорядженням Колегії від 12.10.2017 № 57 рп/к розпочато розгляд справи № 1-01-57/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції щодо ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Учасникам торгів, листами від:

- 12.10.2017 № 13/03-1885 до ТзОВ «Інвестюрком «Практика»);
- 12.10.2017 № 13/03-1886 до ВАТ «Меридіан»);

надіслано розпорядження Колегії від 12.10.2017 № 57 рп/к.

Відділення надіслало вимоги про надання інформації:

- від 01.11.2017 № 13/03-563 до ВАТ «Меридіан»;
- від 01.11.2017 № 13/03-564 до ТзОВ «Інвестюрком «Практика»;
- від 27.11.2017 № 13/03-606 до товариства з обмеженою відповідальністю «Е-ТЕНДЕР» (далі – ТзОВ «Е-ТЕНДЕР»);
- від 15.03.2018 № 63-02/165 до ВАТ «Меридіан»;
- від 15.03.2018 № 63-02/166 до ТзОВ «Інвестюрком «Практика»»;
- від 15.03.2018 № 63-02/172в до Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві;
- від 15.03.2018 № 63-02/174в до Державної податкової інспекції у Дарницькому районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві.

Учасникам листом Відділення:

- від 03.04.2018 № 63-02/351 до ТзОВ «Інвестюрком «Практика»;
- від 03.04.2018 № 63-02/352 до ВАТ «Меридіан»;

надіслано подання.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

Замовник провів у 2017 через систему електронних закупівель процедуру закупівлі «лічильники електроенергії» (код ДК 021-2015: (CPV): 38550000-5 – лічильники) (ідентифікатор тендера UA-2017-07-07-000010-с).

Згідно з інформацією, отриманою через систему електронних закупівель «Prozorro» встановлено, що Закупівля оголошена по двох лотах:

- ЛОТ 1 (лічильники електроенергії):

очікувана вартість Закупівлі: 1 168 361.64 грн.;

розмір мінімального кроку пониження ціни: 11 683.00 грн.;

Закупівля оголошена: 07.07.2017;

подання пропозицій: до 01.08.2017;

дата початку аукціону: 02.08.2017;

пропозиції розглянуті: з 14.08.2017;

Закупівля була завершена 01.09.2017.

- ЛОТ 2 (Лічильники електроенергії):

очікувана вартість Закупівлі : 288000.00 грн.

торги щодо ЛОТ 2 не відбулись у зв'язку із недостатньою кількістю поданих пропозицій.

Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі щодо ЛОТ 1 (дата і час розкриття: 02.08.2017 о 12⁴¹ год.) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

- ТзОВ «Інвестюрком «Практика» з ціновою пропозицією 1 163 970.00 грн.;
- ВАТ «Меридіан» з ціновою пропозицією 1167984.00 грн.

Згідно з протоколом розкриття Закупівлі переможцем визнано ТзОВ «Інвестюрком «Практика» з ціновою пропозицією 1 163 970.00 грн.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

Аналіз відомостей щодо Закупівлі, діяльності ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» засвідчив таке.

1. Згідно з тендерною документацією Замовник подає перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 та вимогам, встановленим статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (згідно з пунктом 6 розділу II та Додатку № 1 тендерної документації).

1.1. Зокрема, відповідно до пункту 1 розділу А додатку № 1 Учасник повинен надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Обидва Учасники подали однакові за формою та змістом довідки:

- зверху, в правому кутку жирним шрифтом – найменування Замовника;
- заголовки довідок розташовані однаково у три стрічки;
- слово «Довідка» виділено жирним шрифтом;
- інформація про працівників наведена у таблицях, які абсолютно ідентичні: складаються з п'яти стовпців, заголовки яких однакові.

Варто зазначити, що у ТзОВ «Інвестюрком «Практика» в наявності тільки один працівник – генеральний директор, отже розміщувати інформацію про одного працівника в табличній формі є **недоречним**.

1.2. Відповідно до пункту 2 розділу А додатку № 1 Замовник вимагає довідку в довільній формі про відсутність підстав для відмови Учаснику в участі у процедурі закупівлі (згідно з вимогами статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»).

Учасники однаково оформили вказану вимогу Замовника:

- подали довідки з однаковими заголовками, довідки складаються із 9 пунктів, викладених в однаковій послідовності;
- окремими довідками Учасники подали інформацію про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів.

Крім цього, у своїх пропозиціях Учасники подали довідки про виконання ними вимог статей 16, 17 та частини 7 статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі».

Така довідка не несе окремої інформації та повторює вищенадану інформацію.

2. Згідно з пунктом 1 додатку 2 Тендерної документації Замовник, для визначення переможця торгів, вимагає довідку в довільній формі, яка містить відомості про Учасника (адреса – юридична та фактична, керівництво, телефон для контактів, інші інформація, яку Учасник вважає за доцільне зазначити, тощо).

Учасники подали ідентично оформлену інформацію:

- зверху, в правому кутку жирним шрифтом - найменування Замовника;
- посередині жирним шрифтом розміщено назва довідки - «Відомості про Учасника»;
- сама інформація про Учасника у ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» складається із трьох ідентичних за змістом пунктів.

3. Згідно з пунктом 5 додатку № 2 Тендерної документації Замовник вимагає «гарантійний лист щодо погодження з проектом договору згідно Додатку № 4 до тендерної документації». Учасники подали однаково оформлені листи:

- зверху, в правому кутку жирним шрифтом – найменування Замовника;
- посередині жирним шрифтом написано «Гарантійний лист»;
- у наступній стрічці однаково зазначено «щодо погодження з «Проектом договору про закупівлю»;
- зміст листів однаковий.

4. Замовник встановлює вимоги щодо відповідності тендерної пропозиції Учасника технічній специфікації Замовника (Додаток № 5 тендерної документації). Учасники подали форми «Технічна специфікація», абсолютно однаково їх оформивши: однакова ширина стовпців, однакове виділення жирним шрифтом найменувань стовпців, однакове вирівнювання текстів у таблиці та текстів під таблицею.

5. Згідно з технічною специфікацією Замовник встановлює наступні найменування товарів: лічильник електроенергії однофазний 5(60)А, 220В, лічильник електроенергії трифазний 5(100)А, 380В.

Учасники відповідно до поданих технічних специфікацій запропонували вказаний товар одного і того ж виробника – ВАТ «Меридіан» ім. С. П. Корольова: «лічильник електроенергії однофазний «Меридіан» СОЄ-1.02/5КРТД 5(60) 220В» і лічильник електроенергії трифазний «Меридіан» ЛТЕ-1.03ТУ» 5(100)А, 380В».

При цьому у поданих Учасниками формах «Тендерна пропозиція» Учасники відхилились від наведених у «технічній специфікації» найменувань товару: замість слів «лічильник електроенергії однофазний «Меридіан» СОЄ-1.02/5КРТД 5(60)А, 220В», обидва Учасники подають: «лічильник **активної електричної енергії** однофазний «Меридіан» СОЄ-1.02/5КРТД 5(60)А, 220В.

6. Для підтвердження предмета закупівлі нормативно - технічній документації Замовник пропонує надати один з наступних документів:

- 1.1 Сертифікат відповідності, або копію сертифікату відповідності.
- 1.2. Оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки органу з сертифікації відповідної галузі акредитації про те, що товар знаходиться на сертифікаційних

випробовуваннях та інформацію учасника про те, що при постачанні товару буде надано сертифікат відповідності.

В підтвердження відповідності предмета закупівлі нормативно - технічній документації Учасники надали абсолютно однакові документи, зокрема: ідентичні листи - підтвердження щодо подання копії довідки з органу сертифікації та підтвердження того, що при постачанні товару буде надано «Сертифікат відповідності»; одні і ті ж сертифікати затвердження типу засобів вимірювальної техніки, одні і ті ж сертифікати відповідності засобів вимірювальної техніки, термін дії яких закінчився.

7. Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку № 6 до Тендерної документації, замовник вимагає надання довідки про те, що технічні, якісні характеристики товару передбачають застосування заходів із захисту довкілля.

Обидва Учасники оформили вказані довідки з заголовком «Довідка щодо захисту довкілля», заголовок розташований у дві стрічки, слово Довідка виділено жирним шрифтом.

Зазначається, що при умові самостійної підготовки, пропозиції учасників торгів повинні відрізнятися як за зовнішнім оформленням так і за змістом.

У разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

Проте, вищезазначені факти свідчать про обмін інформацією та спільну підготовку ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» своїх пропозицій.

8. Згідно з інформацією, поданою ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан», встановлено, що обидва Учасники подавали свої пропозиції через електронний майданчик <https://e-tender.ua> (суб'єкт господарювання – ТзОВ «Е-ТЕНДЕР»).

Відповідно до інформацією ТзОВ «Е-ТЕНДЕР» учасники ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» використовували одну і ту ж IP-адресу – [REDACTED].

Вказану IP-адресу учасники використовували для наступних дій: додано закупівлю до фаворитів, перегляд інформації по закупівлях, створення пропозиції, подання пропозиції.

IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

Зазначене свідчить, що завантаження документів та вчинення інших дій під час участі у тендері обома учасниками відбувалося узгоджено.

9. ТзОВ «Інвестюрком «Практика» та ВАТ «Меридіан» під час проведення аукціону протягом 3-х раундів не понижували початкової цінової пропозиції.

Ціна за одиницю товару на «лічильник активної електричної енергії однофазний «Меридіан СОЕ-1.02/5КРТД» 5(60)А, 220В» у ТзОВ «Інвестюрком «Практика» нижча на 6 грн. від ціни ВАТ «Меридіан», який є виробником продукції; ціни на «лічильник

електроенергії трифазний «Меридіан ЛТЕ-1.03ТУ» 5(100)А, 380В» у обох Учасників вказані однакові (виробник продукції також ВАТ «Меридіан»).

ВАТ «Меридіан» подало Відділенню таку інформацію від 14.11.2017 № 12/807:

- при встановленні цін при наданні пропозицій по Закупівлі на продукцію товариство виходило з собівартості продукції та можливої граничної суми, що була встановлена Замовником;
- вартість лічильника активної електричної енергії однофазного «Меридіан СОЕ-1.02/5КРТД» 5 (60) 220В – 336.00 грн. з врахуванням прибутку в розмірі 23.3 % та ПДВ (собівартість складає 227.17 грн.), при цьому, ВАТ «Меридіан» реалізовувало в 2017 р. вищенаведений лічильник ТзОВ «Практика» за цінами [REDACTED] грн. з ПДВ та [REDACTED] грн. з ПДВ (або [REDACTED] грн. та [REDACTED] без ПДВ, що є нижче розрахункової для участі у торгах собівартості);
- вартість лічильника активної електричної енергії трьохфазного «Меридіан ЛТЕ-1.03/ТУ» 5 (100) 380В – 1200.00 грн. з врахуванням прибутку в розмірі 28.3 % та ПДВ (собівартість складає 783.3 грн.), при цьому, ВАТ «Меридіан» реалізовувало в 2017 р. вищенаведений лічильник ТОВ «Практика» за ціною [REDACTED] грн. з ПДВ.

ТзОВ «Інвестюрком «Практика» подало Відділенню таку інформацію від 10.11.2017 № 7/11:

- ціни на продукцію при наданні пропозицій по Закупівлі було встановлено, виходячи із закупівельної ціни, витрат підприємства, майбутнього прибутку та ціни, що була запропонована від Замовника;
- для інших суб'єктів господарювання реалізаційні ціни ТОВ «Інвестюрком «Практика» у 2017 р. на лічильник активної електричної енергії однофазний «Меридіан СОЕ-1.02/5КРТД» 5 (60) 220В в основному становили [REDACTED] грн. з ПДВ (тобто нижча від запропонованої ціни на торги – 330 грн. з ПДВ), на лічильник активної електричної енергії трьохфазний «Меридіан ЛТЕ-1.03/ТУ» 5 (100) 380В – від [REDACTED] до [REDACTED] грн. (запропонована ціна на торги – 1200 грн. з ПДВ).

Суб'єкт господарювання, який дійсно прагне отримати перемогу в конкурсних торгах, намагався б запропонувати найбільш економічно вигідну ціну на товар, оскільки єдиним критерієм в зазначених торгах була саме ціна, то зі зниженням ціни зростала вірогідність перемоги в торгах.

За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь в процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання.

Отже, той факт, що ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції та, що ВАТ «Меридіан» (виробник товару) запропонувало ціну та товар вищу ніж ТзОВ «Інвестюрком «Практика» (посередник з продажу цього ж товару) свідчить про те, що ВАТ «Меридіан» не збиралося

перемагати у зазначеній процедурі закупівлі, а підготувало свою пропозицію в результаті узгодженості дій Учасників задля забезпечення перемоги ТзОВ «Інвестюрком «Практика».

6. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

На підставі аналізу дій учасників торгів ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» встановлено схожість їх пропозицій і це свідчить про те, що під час підготовки до участі у торгах Учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Узгодження ТзОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Відповідно до:

- преамбули Закону України «Про публічні закупівлі» його метою є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
- статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- частини 1 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» у:

- частині 1 статті 7 і частині 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- частині 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій,

концентрації. Проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

- статті 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

Вищенаведені дії учасників ТЗОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» у своїй сукупності вказують на те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій вони були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що у свою чергу могло призвести до переваги одного з Учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.

Дії ТЗОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «лічильники електроенергії» (код ДК 021-2015: (CPV): 38550000-5 – лічильники) (ідентифікатор тендера UA-2017-07-07-000010-с) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до листа Державної податкової інспекції у Соломянському районі Головного управління Державно фіскальної служби України у м. Києві від [REDACTED] № [REDACTED] і листа Державної податкової інспекції у Дарницькому районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві від [REDACTED] № [REDACTED] подано розмір доходів (виручки) Учасників за 2017:

- ВАТ «Меридіан»: [REDACTED] тис. грн.;
- ТЗОВ «Інвестюрком «Практика»: [REDACTED] тис. грн.

ТЗОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» не подавали жодних пояснень чи заперечень.

При визначенні розмірів штрафів враховано, що ТЗОВ «Інвестюрком «Практика» і ВАТ «Меридіан» не визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Враховуючи вищенаведені обставини, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1, 5, 6, 48, 50, 51, 52, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

I. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна юридична компанія «Практика» (ідентифікаційний код: [REDACTED]) і відкритого акціонерного товариства «Меридіан» ім. С. П. Корольова (ідентифікаційний код: [REDACTED]) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у торгах на закупівлю «лічильники електроенергії» (код ДК 021-2015 (CPV): 38550000-5 - лічильники), які проводились у 2017 регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікатор тендера UA-2017-07-07-000010-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

II. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на товариства з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна юридична компанія «Практика» (ідентифікаційний код: 34425245) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

III. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на відкрите акціонерне товариство «Меридіан» ім. С. П. Корольова (ідентифікаційний код: 14312973) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з: частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач сплачує штраф у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу відповідач зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

Р. Лещишин