



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

26.10. 2017р.

Львів

№ 38р/к

Справа № 2-01-11/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-01-11/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Приватним підприємством «ПЛИС» та Приватним підприємством «ПЛАС» та подання Третього відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 22.08.2017р.№78/3пв,

ВСТАНОВИЛА:

1.ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій в частині спотворення результатів торгів.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Приватне підприємство «ПЛИС».

(3) Відповідно до Статуту ПП «ПЛИС» є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, печатку, рахунки у банківських установах. Основними видами діяльності ПП «Плис» згідно з статутом та довідки ЄДРПОУ за КВЕД є:

- Будівництво житлових і нежитлових будівель; оптова і роздрібна торгівля паливо-мастильними виробами;

(4) Приватне підприємство «ПЛАС».

(5) Відповідно до Статуту ПП «ПЛАС» є юридичною особою, має самостійний баланс, печатку, рахунки у банківських установах. Основними видами діяльності ПП «ПЛАС» згідно з статутом та довідки ЄДРПОУ за КВЕД є:

- Будівництво житлових і нежитлових будівель; оптова та роздрібна торгівля будівельними матеріалами.

(6) ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які здійснюють діяльність на однакових ринках, а саме:

- Будівництво житлових і нежитлових будівель;

(7) Таким чином, ПП «ПЛИС» і ПП «ПЛАС», як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття перемоги в Процедурі закупівлі завдяки власним досягненням.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(8) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.03.2017 року №11рп/к розпочато розгляд справи №2-01-11/2017 за ознаками вчинення ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» порушення, передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

(9) Листом від 30.08.2017 року №13/05-1516 ПП «ПЛИС» було надіслано подання про попередні висновки у справі №78/3пв від 22.08.2017 року.

(10) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення ПП «ПЛИС» не отримало лист Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 30.08.2017 року №13/05-1516 з копією подання про попередні висновки.

(11) Листом від 30.08.2017 року №13/05-1517 ПП «ПЛАС» було надіслане подання про попередні висновки у справі №78/3пв від 22.08.2017 року.

(12) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення ПП «ПЛАС» не отримало лист Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.08.2017 року №13/05-1517 з копією подання про попередні висновки.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(13) Шевченківська районна адміністрація Львівської міської ради у 2016 році провела відкриті торги на закупівлю «Облаштування громадського простору на вул. Миколайчука у м. Львові (капітальний ремонт) (код CPV 45000000-7-будівельні роботи)». Відповідно до реєстру отриманих Замовником пропозицій конкурсних торгів та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, для участі у Закупівлі надали пропозиції наступні суб'єкти господарювання:

1. Приватне підприємство «ПЛИС» – з ціною пропозицією – **2 807 415,00** грн.

2. Приватне підприємство «ПЛАС» – з ціною пропозицією – **3 015 694,00** грн.

(14) Найбільш економічно вигідною визнано пропозицію – ПП «ПЛИС» – з ціною пропозицією – **2 807 415,00** грн.

(15) Спеціалісти Відділення перевірили документацію конкурсних торгів Замовника, реєстри отриманих пропозицій, пропозиції конкурсних торгів учасників ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС», протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, звіт про результати проведених конкурсних торгів, договори, які були укладені в результаті акцепту пропозицій та інші документи на закупівлю: «Облаштування громадського простору на вул. Миколайчука у м. Львові (капітальний ремонт) (код CPV 45000000-7-будівельні роботи)».

(16) Необхідно зазначити, що пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятися, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(17) Крім того, відповідно до:

- преамбули Закону України «Про здійснення державних закупівель» метою цього Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісна конкуренція серед учасників.

(18) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(19) Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

(20) За результатами аналізу документації конкурсних торгів суб'єктів господарювання - учасників відкритих торгів ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження їхньої поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю **«Облаштування громадського простору на вул. Миколайчука у м. Львові (капітальний ремонт) (код СРV 45000000-7-будівельні роботи)»** внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

(20) Про вищезазначене свідчать документи ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС», які подані у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у зазначеній Закупівлі.

Для прикладу:

(21) Реєстр документів

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили реєстри наданих документів

(22) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» одночасно отримали довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Крім того, зазначені довідки отримала одна і та ж особа, про що свідчить копія з журналу видачі інформаційних довідок.

(23) Довідки з МВС.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» в один день отримали довідки з МВС про не притягнення до кримінальної відповідальності. Встановлено, що в запиті на отримання цих довідок на ім'я (директор ПП «ПЛИС») та (директор ПП «ПЛАС») вказано один і той самий номер телефону. Також слід зазначити, що запити на отримання довідок оформлені схожим почерком, (оформлені однією особою).

(24) Лист-згода на виправлення арифметичних помилок у разі їх виявлення.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили листи-згоди на виправлення арифметичних помилок у разі виявлення, хоча зазначені листи повинні виконуватися в довільній формі.

(25) Рекомендаційні листи про якість виконання аналогічних договорів.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали рекомендаційні листи про якість виконання аналогічних договорів.

(26) Наявність фінансової спроможності.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали інформацію про наявність фінансової спроможності.

(27) Довідка з банку про стан позичкової заборгованості.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» одночасно отримали довідки з банку про стан позичкової заборгованості 31.07.2016 року в 21:28:13 та 31.07.2017 в 21:10:38 відповідно. Зазначені довідки були завантажені в електронному варіанті з мережі інтернет.

(28) Рішення про заснування підприємств.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали рішення про заснування підприємств.

(29) Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» одночасно отримали Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

(30) Інформація щодо притягнення до відповідальності за порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали інформацію щодо притягнення до відповідальності за порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(31) Інформація про господарську діяльність відповідно до положень статуту.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали інформацію про господарську діяльність відповідно до статуту.

(32) Інформація щодо реєстрації учасника в офшорних зонах.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за змістом та формою надали інформацію щодо реєстрації в офшорних зонах, хоча зазначена інформація повинна надаватися у довільній формі.

(33) Інформація про наявність/відсутність антикорупційної програми.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом надали інформацію про наявність/відсутність антикорупційної програми, хоча зазначена інформація повинна надаватися у довільній формі.

(34) Наказ про призначення відповідального за антикорупційну програму на підприємстві.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили наказ про призначення відповідального за антикорупційну програму на підприємстві.

(35) Інформація про банкрутство.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили довідки про банкрутство, хоча зазначені довідки повинні надаватися у довільній формі.

(36) Повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Учасники конкурсних торгів в один день отримали Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

(37) Відомість про підприємство.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили довідки, що містять відомості про підприємство.

(38) Лист-згода на обробку персональних даних.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за змістом та формою надали листи-згоди на обробку персональних даних.

(39) Повідомлення про кінцевого бенефіціара.

ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» однаково за формою та змістом оформили довідки про кінцевого бенефіціара, хоча замовник не надав жодних зразків цих довідок.

(40) Учасники торгів вказують однаковий номер телефону.

ПП «ПЛИС» у протоколі № 4 розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.08.2016 року вказало номер телефону....., в свою чергу цей номер телефону вказано іншим учасником (конкурентом) у торгах ПП «ПЛАС» в мережі інтернет на продаж вугілля.

5.ВИСНОВКИ

(41) За результатами розгляду справи, встановлено сукупність обставин, які свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ПП «ПЛИС» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах.

(42) Крім того, внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних

пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможлиблює ефективне використання державних коштів.

(43) Отже, дії ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю **«Облаштування громадського простору на вул. Миколайчука у м. Львові (капітальний ремонт) (код CPV 45000000-7-будівельні роботи)»** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

(44) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:

- ПП «ПЛИС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинило вперше.
- ПП «ПЛАС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинило вперше.
- ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» не визнали факт вчинення порушення.

(45) Враховуючи викладене, керуючись статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

Визнати дії ПП «ПЛИС» та ПП «ПЛАС» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю **«Облаштування громадського простору на вул. Миколайчука у м. Львові (капітальний ремонт) (код CPV 45000000-7-будівельні роботи)»** порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

1. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ПП «ПЛИС» штраф у розмірі 68 000 грн.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ПП «ПЛАС» штраф у розмірі 68 000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі незгоди з зазначеним рішенням, Відповідач має право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету повністю або частково до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

Р. Лещишин