



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 квітня 2017 року

м. Львів

№ 13 р/к

справа № 2-01-48/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши матеріали справи № 2-01-48/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розпочата згідно з розпорядженням Колегії від 15.09.2016 № 53 рп/к (звернення Управління Служби безпеки України у Львівській області від 29.06.2016р. №8/2-1912) щодо:

- а). приватного підприємства «Честер Плюс» (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС», Учасники);
- б). товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Віп - Ойл» (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ», Учасники);

ВСТАНОВИЛА

§ 1

Державне підприємство Національна енергетична компанія «Укренерго» (відокремлений підрозділ Західна електроенергетична система) (далі у описово – мотивувальній частині рішення – Замовник) у 2014 провело відкриті торги на закупівлю «Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (Оливи та мастила для потреб технічних служб). Код 19.20.2» (далі у описово – мотивувальній частині рішення – Закупівля) (оголошення № 102872, що опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель (бюлетень від 14.04.2014 № 30 (876)).

Згідно з реєстром отриманих Замовником пропозицій Закупівлі та протоколу оцінки пропозицій Закупівлі для участі у Закупівлі надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- а). ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС»;
- б). ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій Закупівлі найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

У свою чергу, аналіз відомостей щодо Закупівлі, ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» засвідчив, що:

а). Реєстри документів ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

Реєстри документів формуються у довільній формі.

ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» подібно оформили реєстри документів: подібні за змістом та формою, відступами, вимірюваннями, хоча Замовник не надавав зразків чи шаблонів цих документів.

б). Банківські гарантії надані ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

В один і той самий день з послідовними порядковими номерами Учасники отримали банківські гарантії.

в). Довідки про відкриття рахунків в національній та іноземних валютах, надані ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

В один і той самий день з послідовними порядковими номерами Учасники отримали довідки про відкриття рахунків в національній та іноземних валютах.

Додатково, наявна спільність подібності розписів (розписок) про отримання Учасниками довідок про відкриття рахунків в національній та іноземних валютах.

г). Довідки про не притягнення до кримінальної відповідальності ГУ МВС України у Львівській області, надані ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

В один і той самий день з послідовними порядковими номерами Учасники отримали довідки про не притягнення до кримінальної відповідальності ГУ МВС України у Львівській області.

Додатково зазначається, що у журналі реєстрації отримання довідок про не притягнення до кримінальної відповідальності ГУ МВС України у Львівській області міститься одні і ті ж самі підписи їх отримання як щодо ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» так і щодо ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

г). Інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

В один і той самий день з послідовними порядковими номерами та майже в один і той самий час учасники торгів отримали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Додатково, зазначається, що інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство для Учасників отримала одна і та ж особа.

д). Довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Учасники отримали довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців з однаковою серією, з послідовним порядковим номером, в один і той самий день та майже в один і той самий час.

е). Постачальники.

Учасники надали підтверджуючі документи в складі документації Закупівлі, якими засвідчили поставку товарів від одних і тих самих постачальників.

Додатково зазначається, що:

є). **Отримання поштової кореспонденції.**

Поштове відправлення у справі № 2-01-48/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції для ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» отримав директор ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ».

Тобто, вищенаведені відомості у своїй сукупності вказують на те, що ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» на стадії підготовки своїх пропозицій на Закупівлю були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у Закупівлі ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ», а ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» брало участь у торгах якості технічної кандидатури.

Таким чином, узгодження ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагальність між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Отже, ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» узгодивши поведінку у торгах вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

§ 2

Закон України «Про здійснення державних закупівель», а саме:

- а). преамбула передбачає, що метою Закону України «Про здійснення державних закупівель» є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
- б). стаття 3 визначає, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісна конкуренція серед учасників.

Зазначається, що згідно з Законом України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- а). частиною 1 статті 7 і частини 4 передбачається, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- б). статтею 19 визначається, що: «Під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

Втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи

їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України.

Вплив у будь-якій формі на працівника Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень з метою перешкоджання виконанню ним службових обов'язків або прийняття неправомірного рішення тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством».

У свою чергу:

- а). у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплено визначення «економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначити умови обороту товарів на ринку»;
- б). частиною 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- в). пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;
- г). пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, для кваліфікації яких не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

§ 3

Зазначається, що:

- а). подання з попередніми висновками у справі № 2-01-48/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 26.01.2017 № 9/2 пв отримано:
 - а¹). ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» 14.02.2017;
 - а²). ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» 09.02.2017;
- б). подані заперечення ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» (пояснення від 29.03.2017 № 29/03/17 і доповнення до пояснення від 10.04.2017 № 10/04/17) і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» (заперечення від 30.03.2017 № 2803-01Ю) не спростовують сукупності відомостей щодо Закупівлі, ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ», які свідчать про координацію їхньої поведінки під час участі у Закупівлі (не створено конкурентне середовище у сфері державних закупівель, не дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників торгів), тобто, вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які спотворення результатів торгів;

в). дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг):

в¹). ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» за 2016 склав -----;

в²). ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» за 2016 склав-----;

г). при визначенні розміру штрафів за порушення ПП «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і ТОВ «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» законодавства про захист економічної конкуренції враховано такі обставини:

г¹). порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинено вперше;

г²). не визнання факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищенаведені обставини, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1, 6, 48, 50, 51, 52, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами)

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

I. Визнати, що приватне підприємство «ЧЕСТЕР ПЛЮС» і товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» узгодивши поведінку у відкритих торгах на закупівлю «Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (Оливи та мастила для потреб технічних служб). Код 19.20.2», що проводилися Державним підприємством Національна енергетична компанія «Укренерго» (відокремлений підрозділ Західної електроенергетичної системи), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

II. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накладити на приватне підприємство «ЧЕСТЕР ПЛЮС» штраф у розмірі 25 000 (двадцять п'ять тисяч) гривень.

III. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ВІП - ОЙЛ» штраф у розмірі 45 000 (сорок п'ять тисяч) гривень.

Згідно з: частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує

сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

В.о. голови Колегії

С. Оленюк