



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03.03. 2017р.

Львів

№ 8 р/к

Справа № 2-01-53/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-01-53/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС БУД» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до звернення Служби безпеки України у Львівській області від 28.09.2016р. №62/8/1-1589 Львівське обласне територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянуло документацію конкурсних торгів: - *«одяг робочий, чоловічий»*. (оголошення №027635, від 03.02.2016 № 22) (Замовник – ПАТ «Львівобленерго»).

За результатами аналізу отриманої інформації встановлено наступне.

Публічне Акціонерне Товариство «Львівобленерго» (надалі – Замовник) у 2016 році провело відкриті торги на закупівлю *«одяг робочий, чоловічий»* (надалі Закупівля). (оголошення № 027635 опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 22 від 03.02.2016 року).

Відповідно до реєстру отриманих Замовником пропозицій конкурсних торгів та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, для участі у Закупівлі надали пропозиції наступні суб'єкти господарювання:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Львівтехнопостач» (Львівська обл... Миколаївський р-н, с. Стільсько, вул. Шевченка, 221Б, код ЄДРПОУ -

40111893) (далі – ТОВ «Львівтехнопостач») – з ціною пропозицією – **2 460 828, 00** грн.

2. Товариство з обмеженою відповідальністю «МС Буд» (81600, Львівська область, Миколаївський р-н, м. Миколаїв вул. Наливайка, буд. 102, код ЄДРПОУ -40082230) (далі – ТОВ «МС Буд») – з ціною пропозицією – **2 663 508, 00** грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів №16-32/ПО від 04.03.2016р. найбільш економічно вигідною визнано пропозицію – ТОВ «Львівтехнопостач» – з ціною пропозицією – **2 460 828, 00** грн.

Спеціалісти ЛОТВ АМКУ перевірили документацію конкурсних торгів Замовника, реєстри отриманих пропозицій, пропозиції конкурсних торгів учасників ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» (далі – Учасники), протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, звіт про результати проведених конкурсних торгів, договори, які були укладені в результаті акценту пропозицій та інші документи на закупівлю: *«одяг робочий, чоловічий»*.

Необхідно зазначити, що пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятися, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

Крім того, відповідно до:

- преамбули Закону України «Про здійснення державних закупівель» метою цього Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісна конкуренція серед учасників.

У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків.

попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції:

- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

За результатами аналізу документації конкурсних торгів суб'єктів господарювання - учасників відкритих торгів ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» виявлено певні обставини, які можуть свідчити про узгодження їхньої поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: *«одяг робочий, чоловічий»* внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

Про вищезазначене свідчать документи ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд», які подані у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у зазначеній Закупівлі.

Для прикладу:

- I. **Копія довідки, загальні відомості про учасників торгів.**
Товариства надали копії довідок, загальні відомості про учасників торгів, з однаковим відхиленням від запропонованого замовником взірця даного документу.
- II. **Пропозиція Конкурсних Торгів.**
ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» у Формі Пропозиції Конкурсних Торгів однаково відхилилися від зразка Замовника.
- III. **Довідка з Банку про стан позичкової заборгованості.**
Учасники конкурсних торгів ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» обслуговуються в одному і тому ж відділенні банку ПАТ КБ «Приватбанк» та отримали довідки про стан позичкової заборгованості в один день 24.02.2016 року, незважаючи на те, що знаходяться в різних населених пунктах.
- IV. **Копії довідок про не притягнення до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення посадових осіб ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд».**
Товариства надали довідки про не притягнення до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення посадових осіб ТОВ «Львівтехпостач» та ТОВ «МС Буд» схожі за змістом та зовнішнім оформленням.
- V. **Копії довідок про те, що Товариства протягом останніх 3 (трьох) років не притягувалися до відповідальності за спотворення результатів торгів.**
Учасники закупівлі надали схожі за змістом та зовнішнім оформленням довідки про те що протягом останніх 3 (трьох) років Товариства не притягувалися до відповідальності за спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів і порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- VI. **Копії сертифікатів відповідності, та ряду інших документів, поданих Товариствами в складі документації конкурсних торгів, виданих за**

послідовним або однаковим реєстраційним номером та датою реєстрації, що засвідчує закупівлю одягу в одного і того самого виробника.

Копії сертифікату відповідності з Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, виданих одного і того самого числа та за однаковим реєстраційним номером, надані Товариствами в складі документації конкурсних торгів.

Для участі в торгах на закупівлю **«одяг робочий, чоловічий»** ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» надали ряд документів, які містять однакові відхилення від взірця запропонованого замовником торгів, а саме:

- копії довідок схожих за своїм зовнішнім оформленням;
- довідки які видані в один і той самий день та за послідовним реєстраційним номером;
- товариства вказали про закупівлю товарів в одного і того ж продавця, що підтверджується однаковими сертифікатами відповідності.

Слід зазначити і такий факт, що, формування документації для участі в конкурсних торгах на закупівлю **«одяг робочий, чоловічий»** Товариства здійснили схожим методом, а саме, документи поскладані в однаковому порядку, що не передбачалося Замовником.

На підставі аналізу дій учасників торгів ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» встановлено нехарактерну для таких випадків схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо, що виключає можливість підготовки пропозицій кожним з названих суб'єктів господарювання окремо, без обміну інформацією, що може свідчити про узгодження їхньої поведінки під час участі в конкурсних торгах, внаслідок чого при проведенні торгів конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім (усунуто), тобто, не створено конкурентне середовище у сфері державних закупівель та не дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників та спотворено результати торгів.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, уенення чи обмеження конкуренції.

Дії ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: **«одяг робочий, чоловічий»** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

Розпорядження про початок розгляду справи №2-01-53/2016 від 02.12.2016 року №58рп/к ТОВ «Львівтехнопостач» надіслано 02.12.2016р.

Розпорядження про початок розгляду справи №2-01-53/2016 від 02.12.2016 року №58рп/к ТОВ «МС Буд» надіслано 02.12.2016 р.

Подання з попередніми висновками у справі №2-01-54/2016 від 21.02.2017 року № 22/2пв ТОВ «Львівтехнопостач» отримало 22.02.2017 року.

Подання з попередніми висновками у справі №2-01-54/2016 від 21.02.2017 року № 22/2пв ТОВ «МС Буд» отримало 22.02.2017 року.

Листом від 23.02.2017 року №23022017-1 на Подання спеціалістів Львівської обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.02.2017р. №22/2пв про попередні висновки у справі №2-01-53/2016 ТОВ «Львівтехнопостач» визнало вчинення порушення, не чинило перешкод у розгляді справи та гарантує, що у подальшій діяльності буде дотримуватись всіх норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 24.02.2017 року №16 на Подання спеціалістів Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №22/2 пв про попередні висновки у справі №2-01-54/2016 ТОВ «МС БУД» зазначило, «що перший раз брало участь у конкурсних торгах, відтак виникли певні складності при підготовці конкурсних пропозицій. Не заперечуємо, що консультативну допомогу при оформленні конкурсних пропозицій було надано представником другого учасника торгів, оскільки складності, які виникли при оформленні конкурсних пропозицій змушували нас знятися з конкурсних торгів. Зазначаємо, що ТОВ «МС Буд» є добросовісний суб'єкт господарювання і вчинили інформаційні порушення ненавмисно. Враховуючи те, що нами вчинено порушення через незнання вимог спеціального законодавства про захист економічної конкуренції, просимо врахувати, що умови, які сприяли вчиненню порушення, до прийняття відповідного рішення АМКУ нами усунуто. ТОВ «МС Буд» будуть проведені всі дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення конкуренції, інтересів споживачів на товарних ринках України».

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:

- ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС БУД» не чинили перешкод у розгляді справи.
- ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» визнали факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ТОВ «Львівтехнопостач» та ТОВ «МС Буд» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю **«одяг робочий, чоловічий»** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом створення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Львівтехнопостач» штраф у розмірі 4000 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «МС Буд» штраф у розмірі 2000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі незгоди з зазначеним рішенням, Відповідач має право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету повністю або частково до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

А. Басараба