



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07 лютого 2017 року

м. Львів

№ 5 р/к

справа № 2-01-52/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши матеріали справи № 2-01-52/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розпочата згідно із розпорядженням Колегії від 04.10.2016 № 57 рп/к (звернення Управління Служби безпеки України у Львівській області від 28.09.2016 № 62/8/1-1588) щодо:

- товариства з обмеженою відповідальністю «Поділлянафтозбут» (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ТОВ «Поділлянафтозбут», Учасники) (адреса: бул. Свободи, 8, м. Вінниця, 21018) (ідентифікаційний код: 39843507);
- приватного підприємства «ОККО – Бізнес Контракт» (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ПП «ОККО – Бізнес Контракт», Учасники) (адреса: вул. Набережно - Хрещатильська, 15-17/18, м. Київ, 04070) (ідентифікаційний код: 33614922);

ВСТАНОВИЛА

§ 1

Державне підприємство «Міжнародний аеропорт «Львів» імені Данила Галицького» (далі у описово – мотивувальній частині рішення - Замовник) провело у 2016 конкурсні торги на закупівлю «ДК 016:2010 – 19.20.2 Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (за кодом CPV за ДК 021:2015 код 09100000-0) Паливо (Бензин А-95; дизельне паливо; паливо для реактивних двигунів (авіа паливо))» (далі у описово – мотивувальній частині рішення - торги).

Згідно з реєстром отриманих Замовником пропозицій торгів та протоколу оцінки пропозицій торгів для участі у Закупівлі надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- ПП «ОККО - Бізнес Контракт» з ціновою пропозицією 2 939 160 грн.;
- ТОВ «Поділлянафтозбут» з ціновою пропозицією 2 990 000 грн.

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію ПП «ОККО – Бізнес Контракт» з ціновою пропозицією **2 939 160** грн.

У свою чергу, аналіз відомостей щодо Закупівлі, ПП «ОККО – Бізнес Контракт» та ТОВ «Поділлянафтозбут» засвідчив, що:

- а). Учасники закупівлі подібно оформили (за текстовим наповненням):

- a¹). довідки про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (рис. №№ 1, 2):

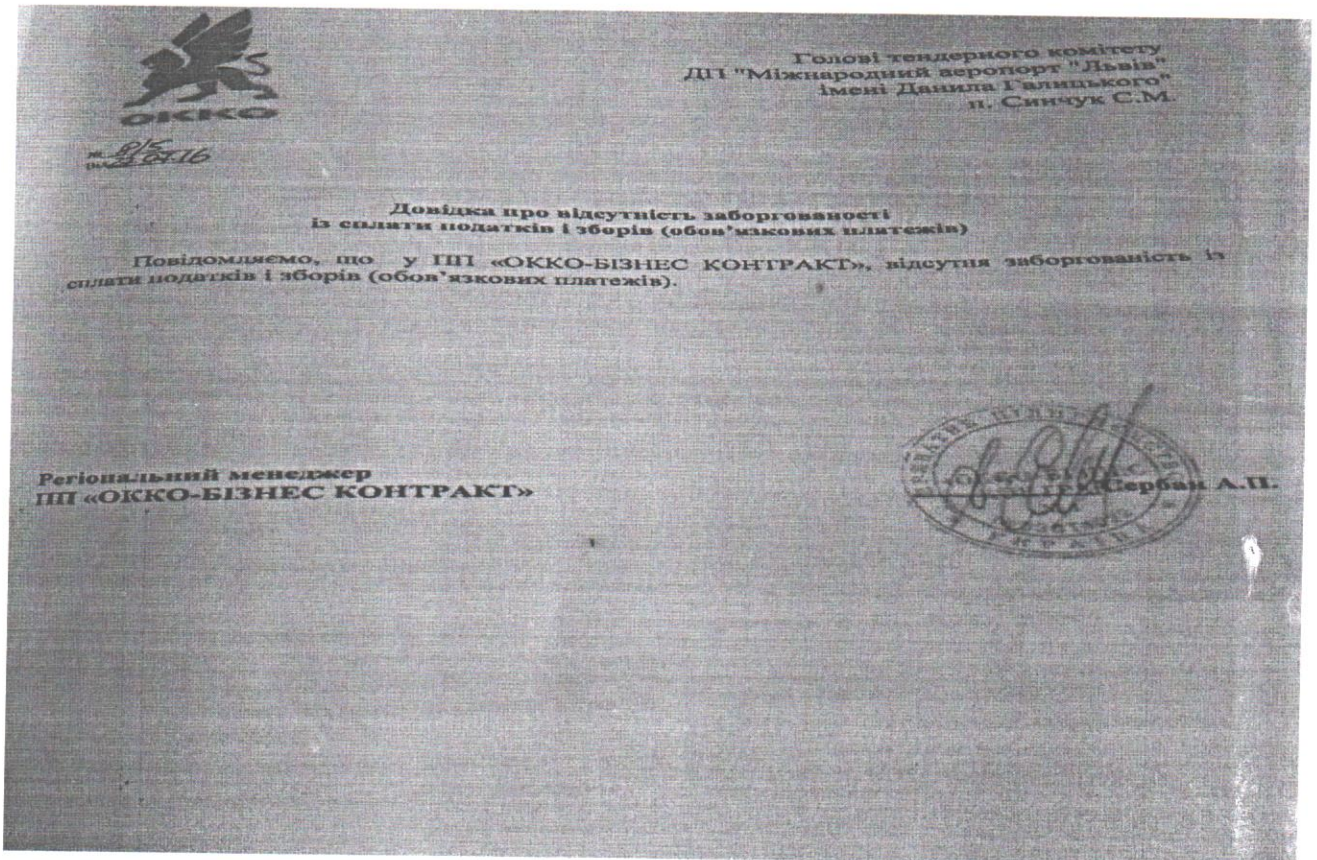


рис. № 1 (подана ІПІ «ОККО – Бізнес Контракт»)

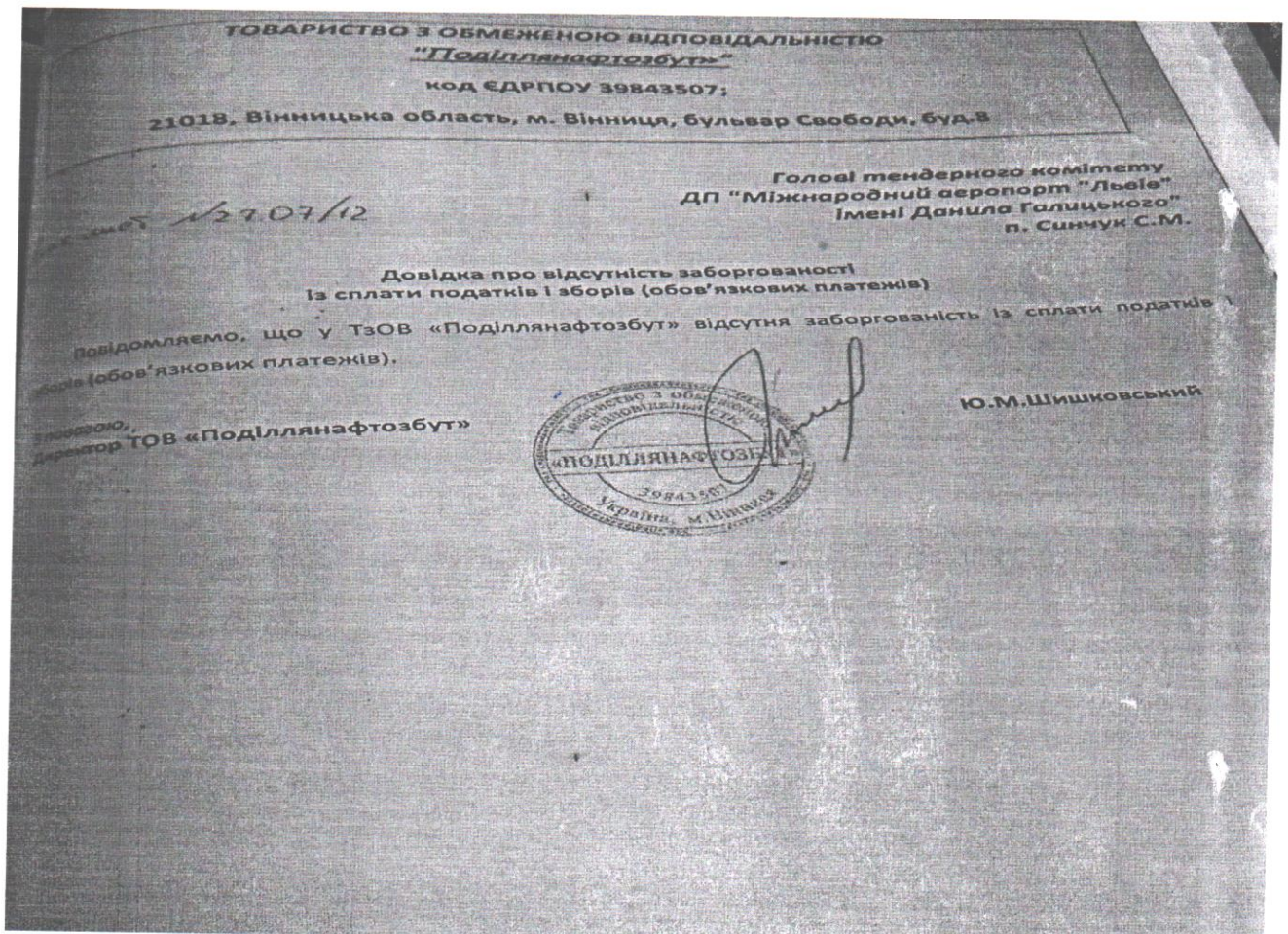


рис. № 2 (подана ТОВ «Поділлянафтозбут»)

а²). довідки про наявність Антикорупційної програми (рис. №№ 3, 4):

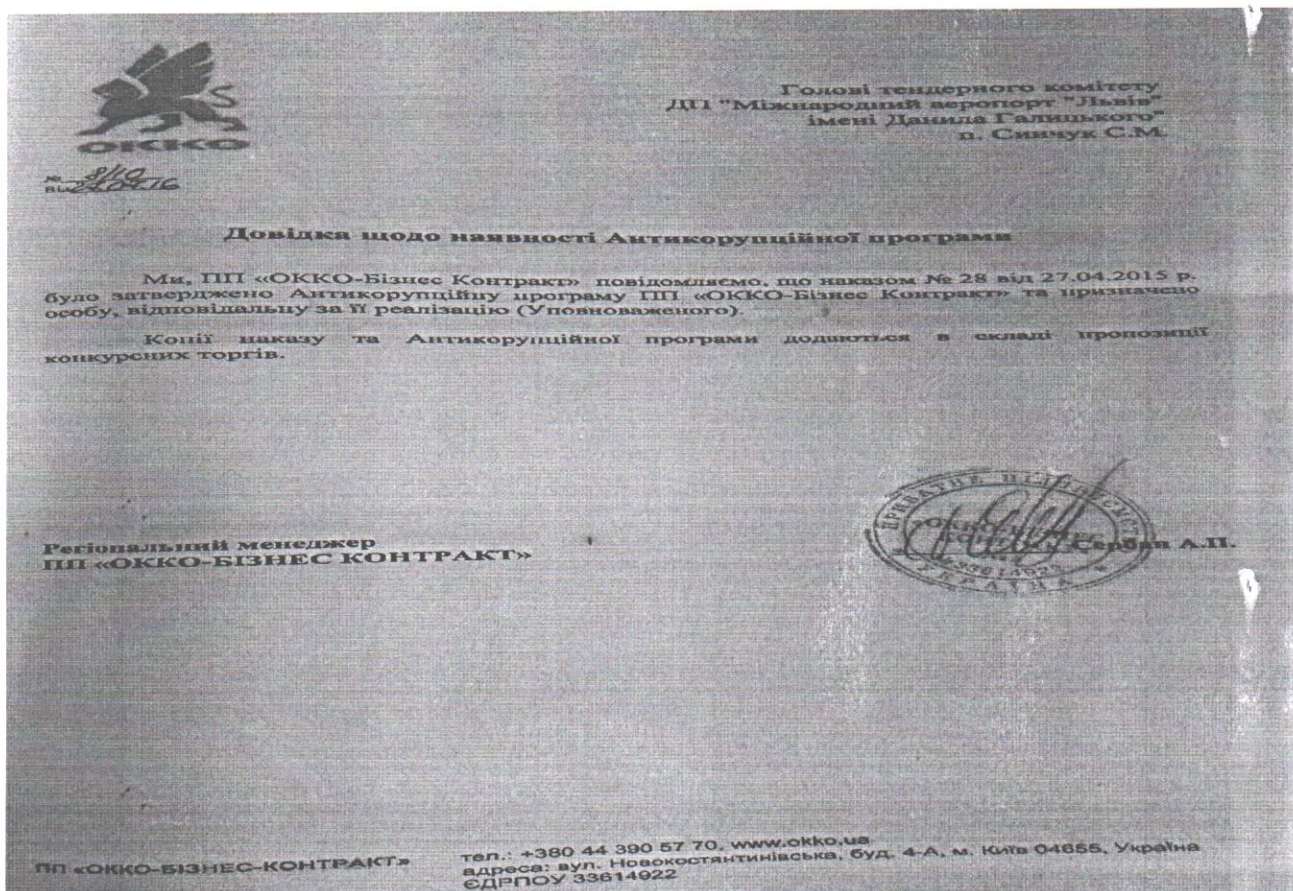


рис. № 3 (подана ПП «ОККО – Бізнес Контракт»)

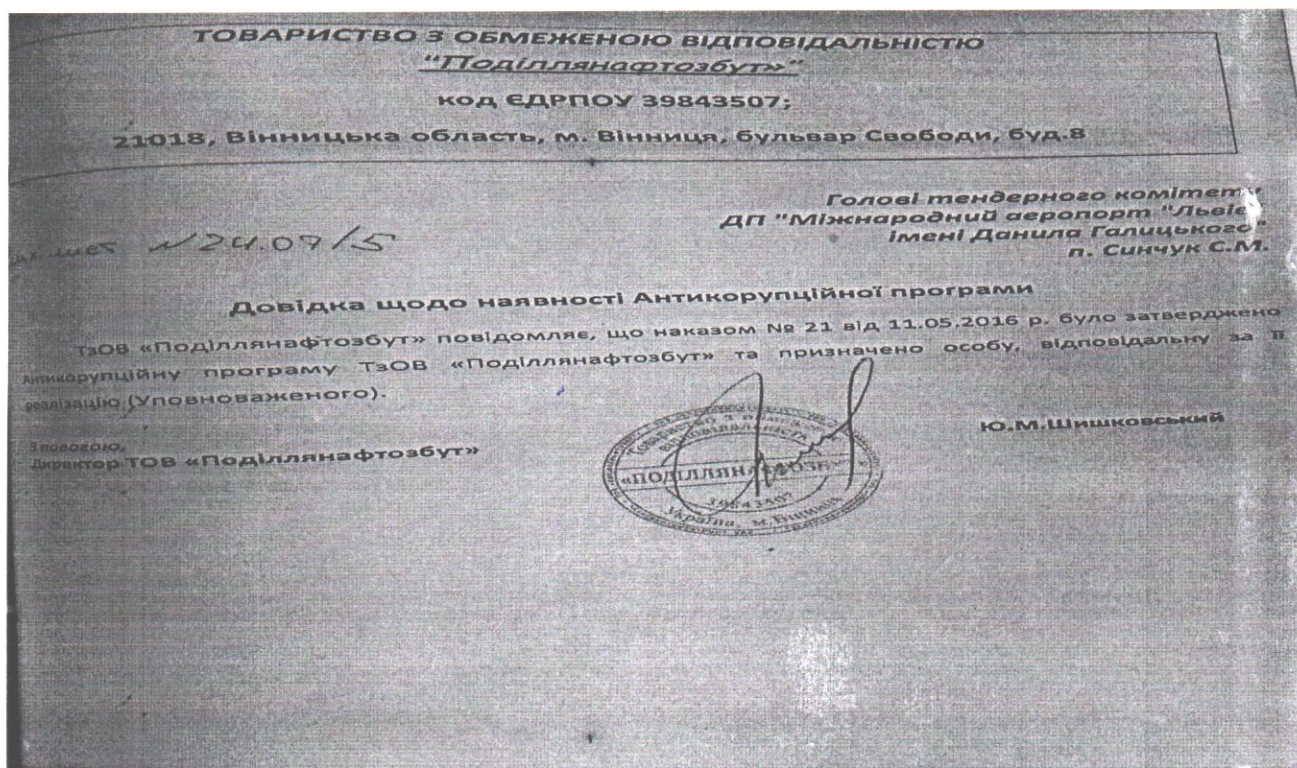


рис. № 4 (подана ТОВ «Поділлянафтозб.т»)

Додатково зазначається, що ПП «ОККО – Бізнес Контракт» надало копію наказу про затвердження Антикорупційної програми та Антикорупційну програму, подання яких передбачалося лише у разі перемоги у Закупівлі, натомість, ТОВ «Поділлянафтозбут» таких документів не подало.

а³). довідки про відсутність судимості службової (посадової) особи (рис. №№ 5, 6):

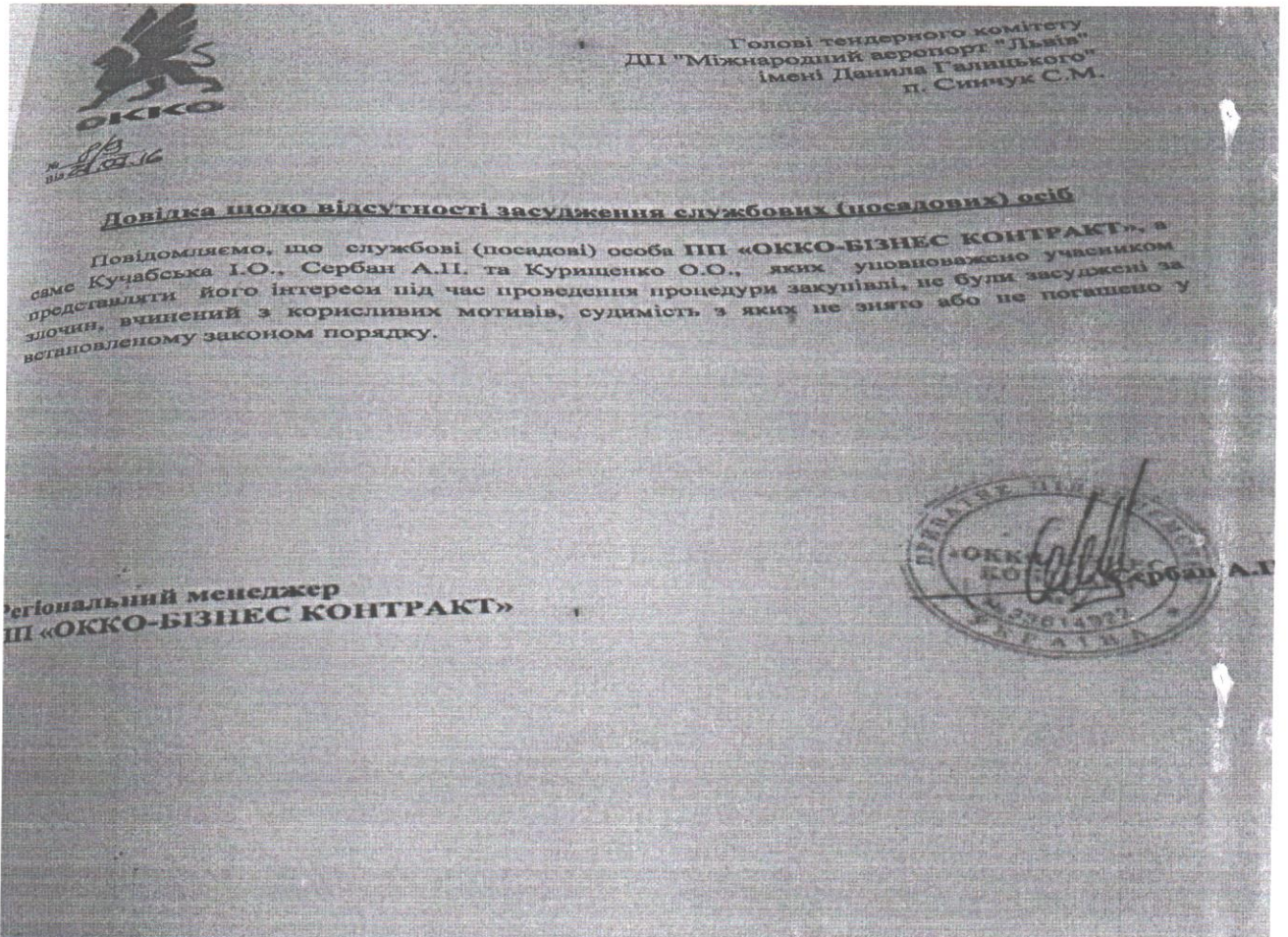


рис. № 5 (подана ПП «ОККО – Бізнес Контракт»)

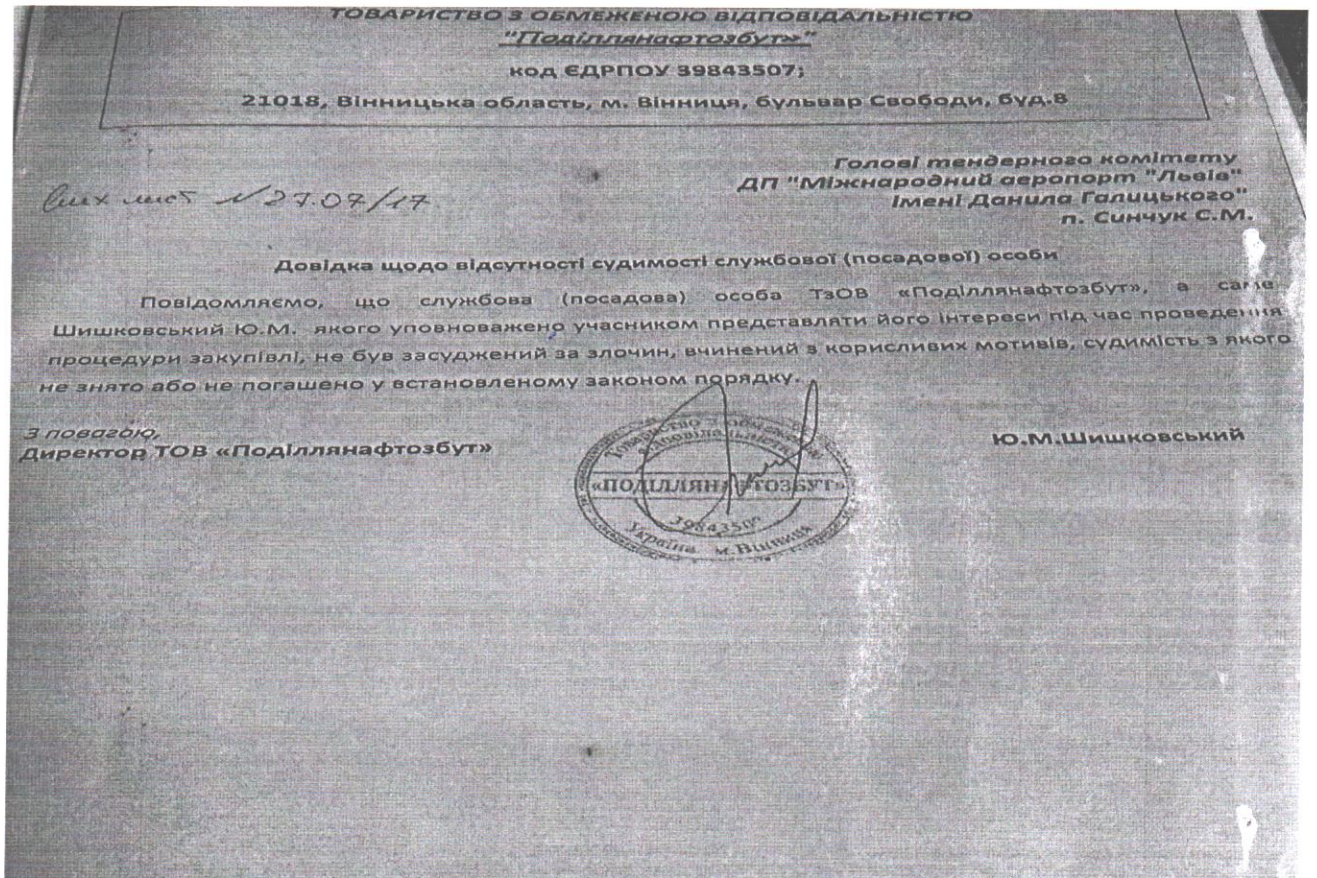


рис. № 6 (подана ТОВ «Поділлянафтозбут»)

a⁴). гарантійні листи на продаж (реалізацію) продукції (рис. №№ 7,8):

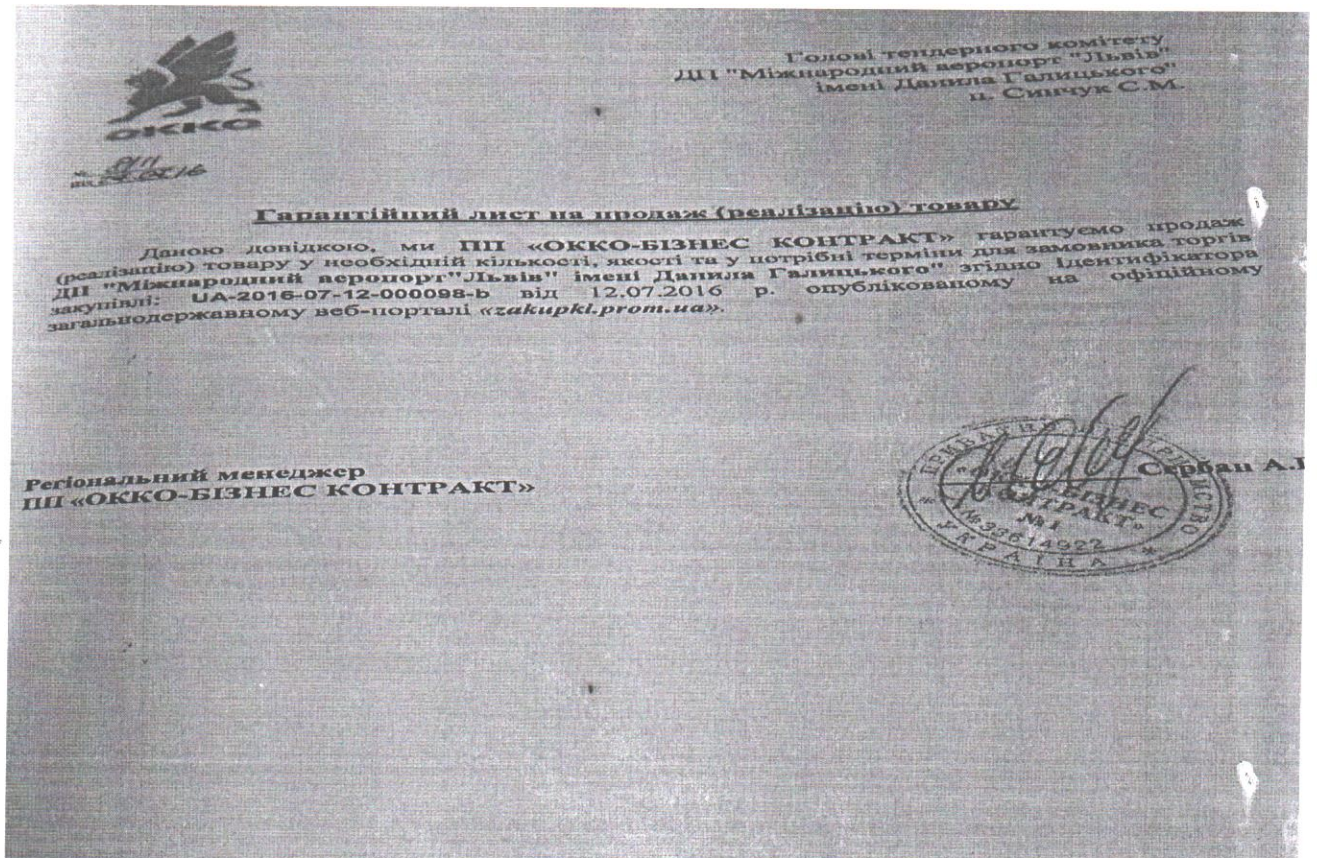


рис. № 7 (подана ПП «ОККО – Бізнес Контракт»)

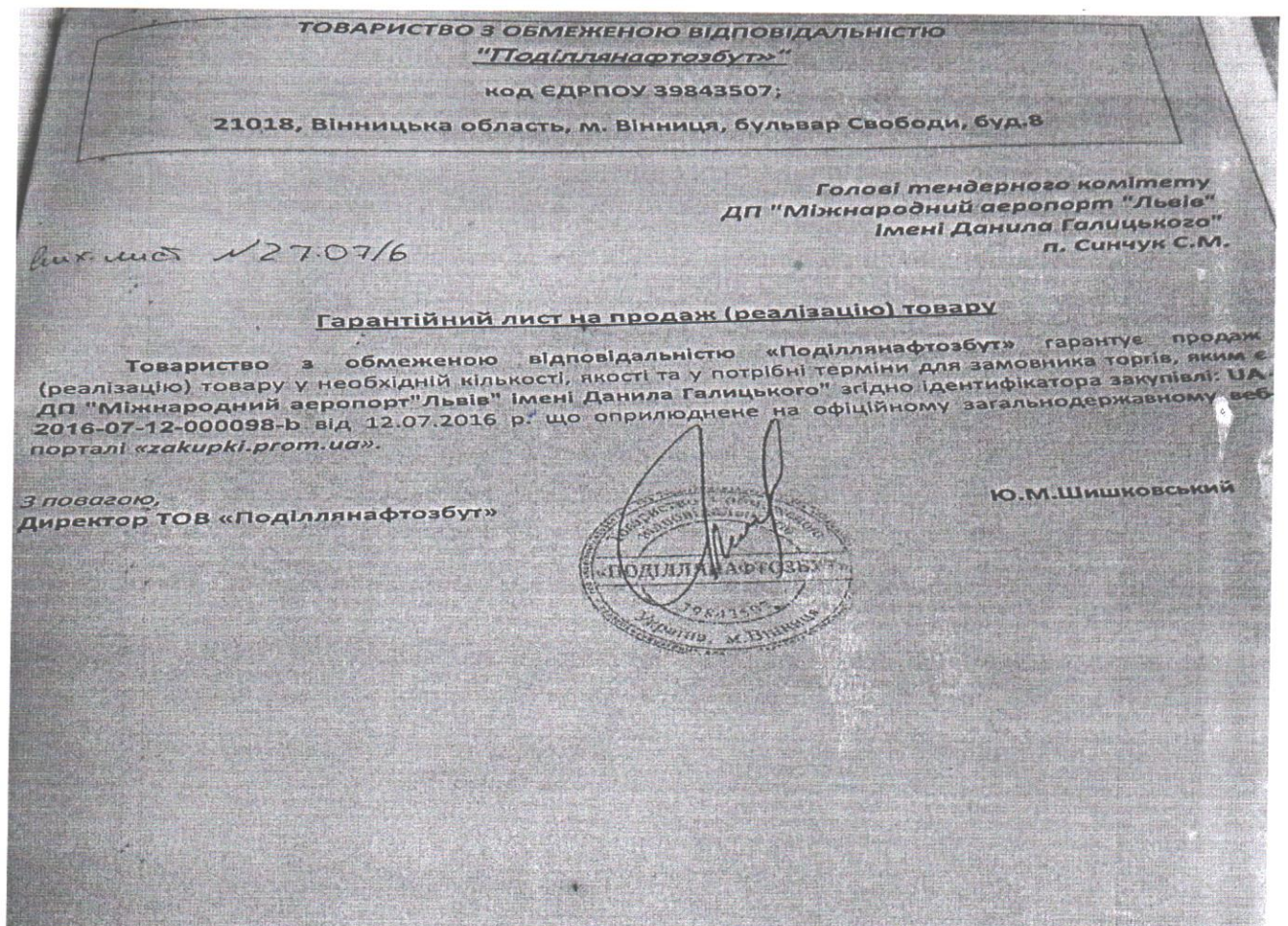


рис. № 8 (подана ТОВ «Поділлянафтозбут»)

б). Учасники надали одні і ті ж сертифікати відповідності на паливо (рис. № 9, 10):

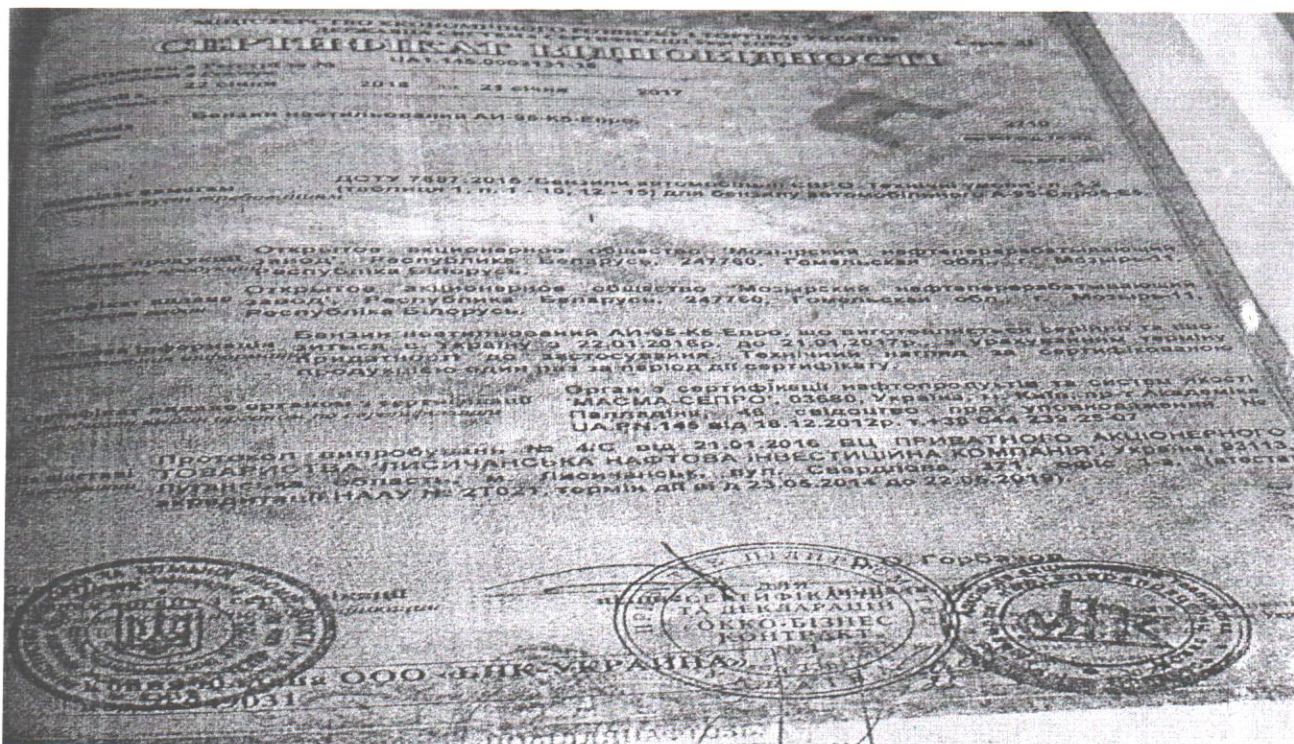


рис. № 9 (поданий ТОВ «Поділлянафтозбут» та завірений п'єчаткою ПП «ОККО – Бізнес Контракт» (рис. № 11)

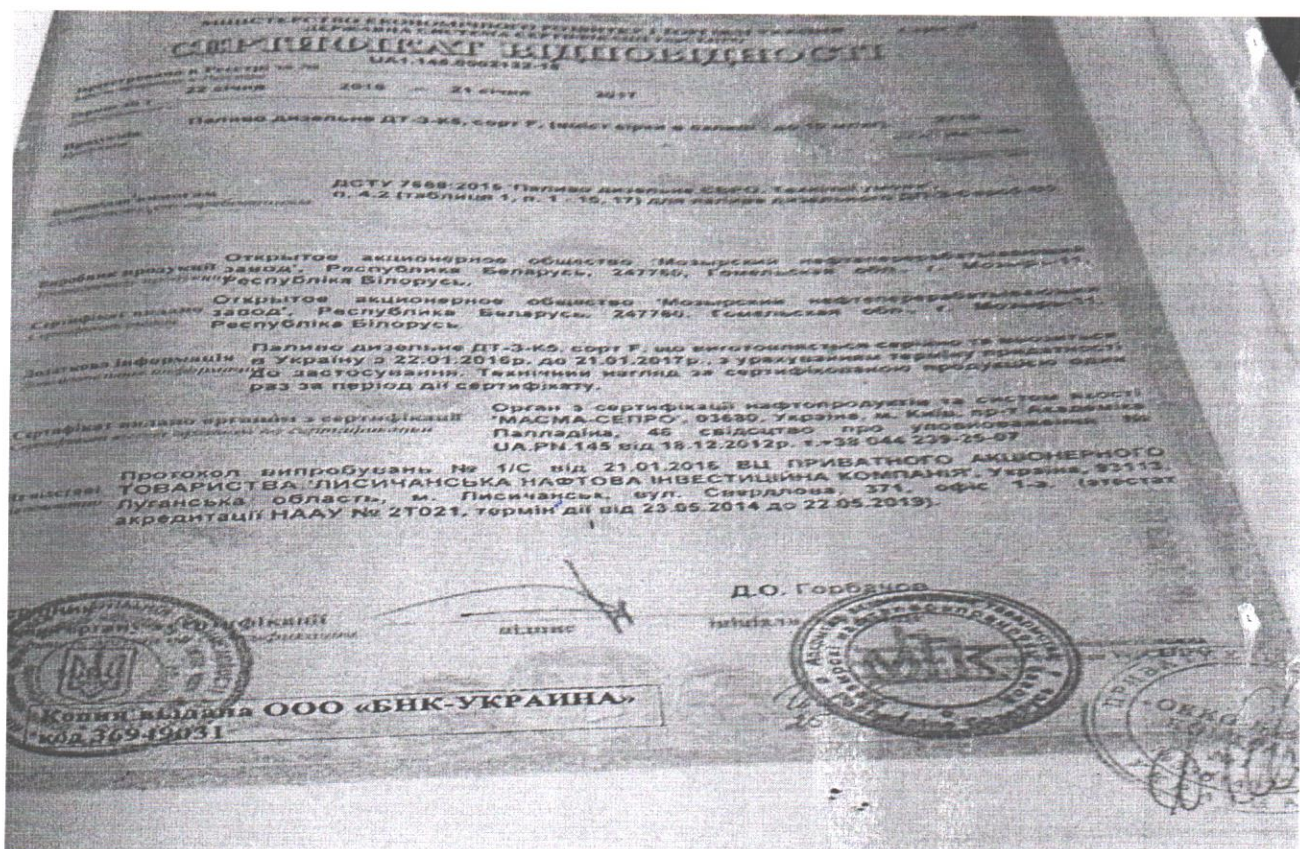


рис. № 10 (подана ПП «ОККО – Бізнес Контракт»)

в). ПП «ОККО – Бізнес Контракт» та ТОВ «Поділлянафтозбут» подали довідки з одного і того самого банку (Львівська обласна дирекція АТ «Райффайзен Банк Аваль»), при чому для замовлення та отримання довідки ТОВ «Поділлянафтозбут» зверталосся до банківської установи, яка розташована в іншій області (Львівська область), аніж реєстрація ТОВ

«Поділлянафтозбут» (Вінницька область), що спричинює додаткові витрати та не може бути пояснено випадковим збігом.

- г).
- між Учасниками існують тісні господарські відносини:
 - листом від 14.12.2016 ТОВ «Поділлянафтозбут» подало інформацію про те, що здійснює реалізацію нафтопродуктів через орендовані АЗС, які належать ПАТ «Концерн Галнафтогаз»; одним з найбільших постачальників нафтопродуктів ТОВ «Поділлянафтозбут» у 2014 - 2016 було ПП «ОККО – Бізнес Контракт»; ТОВ «Поділлянафтозбут» у переліку суб'єктів господарювання, з якими укладено угоди на ринку нафтопродуктів, вказало ПАТ «Концерн Галнафтогаз» та ПП «ОККО – Бізнес Контракт»;
 - ПП «ОККО – Бізнес Контракт» листом від 13.12.2016 повідомило про те, що має укладені угоди на постачання (купівлю) нафтопродуктів з ТОВ «Поділлянафтозбут»; ПП «ОККО – Бізнес Контракт» надало інформацію про те, що має укладені з ТОВ «Поділлянафтозбут» договори поставки;
 - ПП «ОККО – Бізнес Контракт» повідомило про знайомство з керівництвом ТОВ «Поділлянафтозбут», яке не виходить за рамки господарських відносин.

Тобто, існування фінансово - господарських зв'язків між ПП «ОККО – Бізнес Контракт» та ТОВ «Поділлянафтозбут» щодо купівлі - продажу продукції, яка є предметом Закупівлі, вказує на те, що Учасники обізнані щодо поведінки один одного та не виступають як повноцінні (незалежні) конкуренти у процедурі Закупівлі.

- г).
- Документацією конкурсних торгів передбачено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника.

Зокрема, для підтвердження наявності обладнання, матеріально - технічної бази необхідно було надати довідку про наявність обладнання та матеріально - технічної бази на фірмовому бланку та документальне підтвердження наявності власного обладнання або використання їх на договірних умовах.

ПП «ОККО – Бізнес Контракт» надало довідку, копії договорів купівлі - продажу та копії актів прийому - передачі у власність відповідного майна (зазначена інформація повинна надаватися у разі отримання перемоги на торгах), натомість, ТОВ «Поділлянафтозбут» надало лише довідку про наявність обладнання та матеріально - технічної бази.

- д).
- Листом від 14.12.2016 ТОВ «Поділлянафтозбут» повідомило про те, що не має власних резервуарних сховищ для зберігання нафтопродуктів та протягом 2014 - 2016 послуги зі зберігання світлих нафтопродуктів ТОВ «Поділлянафтозбут» не надавалися; у Львівській області ТОВ «Поділлянафтозбут» здійснює діяльність через орендовані АЗС.

Відповідно до умов Закупівлі нафтопродукти повинні постачатися партіями автотранспортом постачальника.

При цьому, необхідно зазначити, що цінова пропозиція ТОВ «Поділлянафтозбут» відрізняється від цінової пропозиції ПП «ОККО – Бізнес Контракт» лише на 50 840 грн. (1,7 %).

- е).
- Головне управління пенсійного фонду України у Львівській області листом від 04.01.2017 № 13/01—716 повідомило, що:
- Вишневський Вадим Антонович (засновник ТОВ «Поділлянафтозбут» протягом січня 2012 – грудня 2015 отримував заробітну плату в ПАТ «Концерн Галнафтогаз» (рис. № 12);
 - Башак Олег Васильович (засновник ТОВ «Поділлянафтозбут») протягом січня 2012 – червня 2015 отримував заробітну плату в ПАТ «Концерн Хлібпром», який належить до ПАТ «Концерн Галнафтогаз» (рис. № 12).

Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області розглянуло запит в межах своєї компетенції та надає наявну інформацію з реєстру застрахованих осіб на Вишневського Вадима Антоновича (РНОКП [redacted]) та на Башака Олега Васильовича (РНОКП [redacted]) згідно з таблиці

ПІБ, реєстраційний номер облікової картки платника податків	Назва організації (код ЄДРПОУ)	Місяці нарахування заробітної плати
1	2	3
Вишневський Вадим Антонович [redacted]	«Концерн Хлібпром» [redacted]	Січень – Вересень 2012
	ПАТ «Концерн Галнафтогаз»	Січень 2012 – Грудень 2015
	ТЗОВ «Поділлянафтозбут»	Січень – Листопад 2016
Башак Олег Васильович [redacted]	«Концерн Хлібпром» [redacted]	Січень 2012 – Червень 2014
	ТЗОВ «Галиція»	Листопад 2012 – Лютий 2014
	ТЗОВ «Поділлянафтозбут»	Серпень 2015 – Листопад 2016

рис. № 12

Отже, засновники ТОВ «Поділлянафтопродукт» займали керівні посади в суб'єктах господарювання, які входять в ПАТ «Концерн Галнафтогаз».

Таким чином, сукупність вищенаведених обставин свідчить про те, що узгодження ПП «ОККО – Бізнес Контракт» та ТОВ «Поділлянафтозбут» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагальність між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Отже, ПП «ОККО – Бізнес Контракт» та ТОВ «Поділлянафтозбут» узгодивши поведінку у торгах вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

§ 2

Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами, відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає, що: «Під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органів та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

Втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України.

Вплив у будь-якій формі на працівника Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень з метою перешкоджання виконанню ним службових обов'язків або прийняття неправомірного рішення тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством».

У свою чергу:

у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплено визначення «економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку»;

- частиною 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;
- пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, для кваліфікації яких не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

§ 3

Зазначається, що:

- Відділення не одержувало від ТОВ «Поділлянафтозбут» та ПП «ОККО – Бізнес Контракт» заперечень у справі № 2-01-52/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- згідно з частинами 2, 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: «За порушення, передбачені:
 - пунктами ... 1 ... статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф ...
 - Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф ...»;
- при визначенні розміру штрафів за порушення ТОВ «Поділлянафтозбут» та ПП «ОККО – Бізнес Контракт» законодавства про захист економічної конкуренції враховано такі обставини:
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинено вперше;
 - не визнання факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищенаведені обставини, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1, 6, 48, 50, 51, 52, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

I. Визнати, що приватне підприємства «ОККО – Бізнес Контракт» (ідентифікаційний код: 33614922) і товариство з обмеженою відповідальністю «Поділлянафтозбут» узгодивши поведінку у конкурсних торгах на закупівлю «ДК 016:2010 – 19.20.2 Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (за кодом CPV за ДК 021:2015 код 09100000-0) Паливо (Бензин А-95; дизельне паливо; паливо для реактивних двигунів (авіа паливо)», що проводилися Державним підприємством «Міжнародний аеропорт «Львів» імені Данила Галицького», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

II. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на приватне підприємства «ОККО – Бізнес Контракт» (ідентифікаційний код: 33614922) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

III. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Поділлянафтозбут» (ідентифікаційний код: 39843507) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Згідно із: частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

А. Басараба