



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМПІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 грудня 2016 року

м. Львів

№ 48 р/к

справа № 1-13-34/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши справу № 1-13-34/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (у тому числі, подання з попередніми висновками у справі № 1-13-34/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 08.09.2016 № 96/1 пв (далі у рішенні - подання)) щодо приватного акціонерного товариства «Іроке» (далі у описово – мотивувальній частині рішення - Суб'єкт) (юридична адреса: вул. Буйка, 17а, м. Львів, 79034) (ідентифікаційний код: 23958651)

ВСТАНОВИЛА:

§ 1

Провадження у справі № 1-13-34/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочато згідно із розпорядженням Колегії від 14.06.2016 № 39 рп/к.

§ 2

Питання виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України регламентується:

- а). пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
- б). пунктом 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведеної перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;

- в). статтею 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: під час розгляду справ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за справами органи та посадові особи територіальних відділень Антимонопольного комітету України керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів; втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України; вплив у будь-якій формі на працівника Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень з метою перешкоджання виконанню ним службових обов'язків або прийняття неправомірного рішення тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством;
- г). статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, тягне за собою передбачену законом відповідальність;
- г). частиною 1 статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції;
- д). частиною 1 статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із Закону України «Про захист економічної конкуренції», Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів;
- е). частиною 4 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції здійснюють органи Антимонопольного комітету України;
- є). пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки;
- ж). статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом;
- з). абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
- и). частиною 6 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною

колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

§ 3^а

У рамках розгляду заяви фізичних осіб від 12.01.2016 про бездіяльність Суб'єкта (забудовник житлового будинку за адресою: *(інформація з обмеженим доступом)*) у частині водопостачання (водовідведення) і забезпечення електричною енергією. Суб'єкту надіслано вимогу голови Відділення від 05.04.2016 № 13/03 - 309 (далі у описово - мотивувальній частині рішення - вимога), що містила:

- а). перелік інформації, яка підлягала до подання Суб'єктом;
- б). строк подання Суб'єктом інформації – 5 днів з дня отримання вимоги;
- в). нагадування Суб'єкту про:
 - в¹). обов'язок подання інформації, який передбачений статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
 - в²). відповідальність у разі неподання інформації у встановлені головою Відділення строки, подання інформації в неповному обсязі та подання недостовірної інформації, що передбачена пунктами 13, 14, 15 статті 50, статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Суб'єкт отримав вимогу 07.04.2016, що підтверджується:

- а). повідомленням про вручення поштового відправлення (рекомендоване) Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 79000 4528864 8;
- б). листом Львівської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» від 07.06.2016 № 05-22-1024 в якому вказано, що: «Рекомендований лист з повідомленням про вручення № 79000 4528864 8 за адресою: вул. Залізнична, 7, м. Львів, ПрАТ «Ірокс» надійшов 07.04.2016 у відділення поштового зв'язку Львів 39 та вручений 07.04.16 р. уповноваженій особі на отримання пошти ПрАТ «Ірокс» *(інформація з обмеженим доступом)* під розписку у книзі ф.8».

Інформація згідно із вимогою у встановлений головою Відділення у вимозі строк (07.04.2016 - 11.04.2016) не була подана Суб'єктом до Відділення.

Отже, Суб'єкт не подавши Відділенню інформацію відповідно до вимоги у встановлений головою Відділення у вимозі строк вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

§ 3^в

У свою чергу:

- а). за змістом статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктом господарювання документів, інформації, тощо, необхідних для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених

законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки:

- б). невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, згідно із статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», тягне за собою передбачену Законом України «Про захист економічної конкуренції» відповідальність, а Суб'єкт вимогу не виконав у повному обсязі, тому, згідно з положеннями Закону України «Про захист економічної конкуренції», до Суб'єкта необхідно застосувати відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 4

Зазначається, що:

- а). на подання Суб'єкт листом від 29.09.2016 № 1003 надав відповідь такого змісту: «І твердження які зазначені у Поданні від 08.09.2016 № 96/Іпв про ненадання ПрАТ «Іроке» інформації зазначеної у вимозі від 05.04.2016 р. на думку ПрАТ «Іроке» не відповідають дійсності, з наступних підстав.

ПрАТ «Іроке» 12.02.2016 р листом №66 від 10.02.2016 р. надало на адресу Львівського ОТВ Антимонопольного комітету України відповідну інформацію та копії документів, стосовно матеріалів відповідної справи по скарзі мешканців будинку (*інформація з обмеженим доступом*) (копія листа долучається), 06.06.2016 р було відправлено по пошті відповідний лист № 345 від 06.06.2016 на адресу Львівського ОТВ Антимонопольного комітету України, з відповідною інформацією та копіями відповідних документів.

Крім цього хочемо зазначити, що згідно подання № 81/Іпв з попередніми висновками у справі № 1-02-19/2016 від 01.07.2016 р. зазначається, ПрАТ «Іроке» надало всі необхідні документи для розгляду справи та визначення штрафу.

Тому ПрАТ «Іроке», вважає, що ним не вчинялись дії, які б свідчили про вчинення товариством порушень в сфері законодавства про захист економічної конкуренції».

Також, слід зазначити, в підтвердження вказаного в листі, ПрАТ «Іроке» було додано копії: листа № 66 від 10.02.2016, листа № 345 від 06.06.2016 та подання № 81/І пв від 01.07.2016»;

- б). викладені у листі Суб'єкта від 29.09.2016 № 1003 заперечення на подання є безпідставними, оскільки:

б¹). Суб'єкт листом від 10.02.2016 № 66 подав Відділенню інформацію на вимогу голови Відділення від 29.01.2016 № 13/03-60;

б²). Суб'єкт листом від 06.06.2016 № 345 подав інформацію на вимогу голови Відділення від 01.06.2016 № 13/03-441;

б³). Суб'єкт інформації на вимогу у встановлений головою Відділення у вимозі строк не подав;

б⁴). кожна вимога голови Відділення є окремим документом і є обов'язковою до виконання у визначений головою Відділення строк, її невиконання є конкретним актом невиконання конкретної заснованої на Законі України вимоги державного органу, що передбачає відповідальність згідно із Законом України «Про захист економічної конкуренції»;

- в). Суб'єкт 02.12.2016 подав до Відділення клопотання про закриття розгляду справи (у порядку Закону України «Про захист економічної конкуренції»), яке містить виклад аналогічних обставин, що і у листі Суб'єкта від 29.09.2016 № 1003, тобто, охоплюється безпідставністю заперечень;

г). Відділення 24.11.2016 отримало лист Суб'єкта від 22.11.2016 № 1166, у якому вказано: «На розгляді в Адміністративній колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України знаходиться справа № 1-13-34/2016, за виявленими ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПрАТ «ІРОКС».

У відповідності до Вашої вимоги від 05.04.2016 р надаємо відповідні копії документів згідно з додатком»;

г). відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства «дохід від будь - якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку» (код рядка 01) Суб'єкта за 2015 склав (*інформація з обмеженням доступом*):

д). під час визначення розміру штрафу за порушення Суб'єктом законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 1-13-34/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що Суб'єкт не визнав факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищеведене, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 1, 3, 4, 48, 50, 51, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами)

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

I. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Ірокс» (ідентифікаційний код: 23958651) не подавши Відділенню інформацію відповідно до вимоги голови Відділення від 05.04.2016 № 13/03 – 309 у встановлений головою Відділення у вимозі від 05.04.2016 № 13/03 - 309 строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

II. Накласти на приватне акціонерне товариство «Ірокс» (ідентифікаційний код: 23958651) штраф у розмірі 45 000 (сорок п'ять тисяч) гривень за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті II резолютивної частини рішення.

Згідно з: частиною 2 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення є обов'язковим до виконання; частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу відповідач зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

В.о. голова Колегії

М. Салтиков