



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30.09.2016 р.

м. Львів

№ 39 р/к

справа № 1-13-99/2015

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції*

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши справу № 1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (у тому числі, подання з попередніми висновками у справі № 1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 12.05.2016 № 49/1 пв (далі у рішенні - подання)) щодо приватного підприємства «Авто-транс-сервіс» (далі у рішенні - Суб'єкт, ПП «Авто-транс-сервіс») (адреса: вул. Тартаківська, 99, м. Сокаль, 80000) (ідентифікаційний код: 32188287)

**ВСТАНОВИЛА**

§ 1

Розгляд справи №1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочато згідно із розпорядженням Колегії від 25.12.2015 № 101 рп/к (далі у рішенні - розпорядження) за виявленими ознаками порушення Суб'єктом (у рамках розгляду Відділенням (на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 16.09.2015 № 5-01/8345 ел/п) звернення Сокальської районної державної адміністрації від 27.08.2015 №1435-11 (далі у рішенні – звернення) щодо підвищення Суб'єктом тарифів на приміські та міжміські внутрішньообласні пасажирські перевезення автомобільним транспортом загального користування) законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

§ 2

Питання виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України регламентується:

- пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;



- пунктом 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;
- статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, тягне за собою передбачену законом відповідальність;
- частиною 1 статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції;
- частиною 4 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції здійснюють органи Антимонопольного комітету України;
- пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме, неподання інформації Львівському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки;
- статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом;
- абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

### § 3

У рамках розгляду звернення Відділення надіслало Суб'єкту вимогу від 11.11.2015 № 13/03 - 665 (далі у описово - мотивувальній частині рішення - вимога), що отримана Суб'єктом 17.11.2015 (підтвердження - повідомлення про вручення поштового відправлення (рекомендоване) Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 79011 0291083 7).

Вимога містила перелік інформації, яка підлягала до подати Відділенню:

1. Вказати перелік всіх приміських та міжміських внутрішньообласних автобусних маршрутів, на яких ПП «Авто-транс-сервіс» здійснює пасажирські перевезення.
2. По кожному із таких приміських автобусних маршрутів:
  - № 103 «Сокаль АС - Угринів ч/з Хоробрів»;
  - № 104 «Сокаль АС - Ульвівок»;
  - № 105 «Сокаль АС - Перетоки з/д Ромош»;
  - № 106 «Сокаль АС - Стенятин з/д в Роятин»;
  - № 107 «Сокаль АС - Суховоля»;
  - № 108 «Сокаль центр - Горбків ч/з Равщину»;
  - № 110 «Сокаль центр - Романівка з/д Копитів»;
  - № 111 «Сокаль АС - Спасів з/д Борок»;



- № 112 «Сокаль АС - Бодячів»;
- № 113 «Сокаль АС - Княже з/д Фусів»;
- № 114 «Сокаль АС - Шарпанці - Лучиці»;

надати копії таких документів і матеріалів:

- протоколів засідань конкурсного комітету, на яких ПП «Авто-транс-сервіс» було визначено перевізником на вищевказаних маршрутах;
  - паспортів маршрутів (з додатками) на всіх вищевказаних маршрутах;
  - копії діючих договорів про перевезення пасажирів автомобільним транспортом, укладених між Організатором перевезень та ПП «Авто-транс-сервіс» на вищевказаних маршрутах.
3. Калькуляцію розрахунків діючих тарифів на пасажирські перевезення автомобільним транспортом на вищевказаних автобусних маршрутах.
  4. Надати копії нормативно - правових документів, на підставі яких ПП «Авто-транс-сервіс» застосовує діючі тарифи на перевезення на вищевказаних маршрутах.  
При цьому, вказати строки введення діючих тарифів та підтверджуючі документи стосовно інформування пасажирів про зміну тарифів на кожному із даних маршрутів.
  5. Повідомити (в динаміці, із зазначенням дати та нормативного документа), як в ПП «Авто-транс-сервіс» змінювалися тарифи за період: 2014 та поточного 2015 років.
  6. Чи погоджувала Сокальська районна державна адміністрація діючі тарифи на вищевказаних приміських автобусних маршрутах для ПП «Авто-транс-сервіс».  
Якщо так, надати копії підтверджуючих документів (листи ПП «Авто-транс-сервіс» до Сокальської державної районної адміністрації стосовно погодження тарифів на вказані послуги; розрахунки тарифів на вказаних маршрутах тощо).

У вимозі встановлено строк для подання Суб'єктом інформації: 7 днів з дня її отримання.

Вимога містила інформацію про обов'язкові реквізити оформлення відповіді на вимогу, а саме:

- інформація, подана до Відділення, повинна відповідати конкретним пунктам та підписана повноважною особою, а копії завірені відповідним чином;
- інформація з обмеженим доступом (конфіденційна інформація) повинна бути відповідним чином позначена або подана в опечатаному конверті окремо (на конверті та кожній сторінці повинно бути чітко зазначено «інформація з обмеженим доступом») і буде використана згідно з чинним законодавством.

Суб'єкту у вимозі вказано про відповідальність, що передбачена пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації.

Відділення звернулося із запитом від 07.12.2015 № 13/03-723 до Львівської дирекції Українського державного підприємства поштового «Укрпошта» про подання підтверджуючих документів щодо вручення Суб'єкту поштового відправлення (рекомендоване) Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 79011 0291083 7.

Львівська дирекція Українського державного підприємства поштового «Укрпошта» листом від 15.12.2015 № 05-22-1858 повідомила Відділення про вручення 17.11.2015 уповноваженій особі на отримання пошти Суб'єктом інформація з обмеженим доступом під розписку у книзі ф. 8 поштового відправлення (рекомендоване) Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 79011 0291083 7.



Отже, Суб'єкт не подавши Відділенню інформацію на вимогу вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлені головою Відділення строки.

#### § 4

Статті 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачають, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктом господарювання документів, інформації, тощо, необхідних для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

Тобто, виходячи із положень вищезазначених норм законодавства про захист економічної конкуренції та встановлених фактичних обставин справи № 1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відповідна інформація, необхідна для виконання Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, витребувалася у Суб'єкта у межах наданих Відділенню повноважень, а Суб'єкт, у свою чергу, був зобов'язаний подати таку інформацію Відділенню протягом встановлених головою Відділення строків.

У зв'язку з тим, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, відповідно до частини 2 статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», тягне за собою передбачену Законом України «Про захист економічної конкуренції» відповідальність, а Суб'єкт вимогу не виконав, тому, згідно з положеннями Закону України «Про захист економічної конкуренції», до Суб'єкта повинна бути застосована відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

#### § 5

Зазначається, що:

- Відділення листом від 29.12.2015 № 13/03-2404 надіслало Суб'єкту розпорядження, на яке Суб'єкт відповіді не надсилав;
- Відділення надіслало Суб'єкту вимогу від 02.03.2016 № 13/03-181 про подання копії податкової декларації з податку на прибуток підприємства «дохід від операційної діяльності (дохід від реалізації товарів (робіт, послуг)» (код рядка 02) за 2015;
- вимога від 02.03.2016 № 13/03-181 отримана Суб'єктом 10.03.2016, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (рекомендоване) Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 79005 1098772 8;
- відповідь на вимогу від 02.03.2016 № 13/03-181 у встановлений головою Відділення строк Суб'єктом до Відділення не подана, тому, Відділенням надіслано до Сокальської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області (далі у рішенні – Сокальська ОДПІ) запит від 21.04.2016 № 13/03-355 про подання копії податкової декларації з податку на прибуток Суб'єкта за 2015;
- згідно із податковою декларацією з податку на прибуток підприємства Суб'єкта за 2015, що подана Сокальською ОДПІ дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01) Суб'єкта за 2015 складав інформація з обмеженим доступом грн.;



Відділення листом від 12.05.2016 № 13/03-749 надіслало Суб'єкту подання, на яке Відділення не отримувало відповіді Суб'єкта;  
у рамках розгляду справи 1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відділення не отримувало від Суб'єкта інформації згідно із вимогою;

відповідно до статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»: «Під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

Втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України;

Вплив у будь-якій формі на працівника Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень з метою перешкоджання виконанню ним службових обов'язків або прийняття неправомірного рішення тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством»;

під час визначення розміру штрафу за порушення Суб'єктом законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 1-13-99/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано такі обставини щодо Суб'єкта: не визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції; створювання перешкод у розслідуванні у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше.

Враховуючи вищенаведені обставини, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 50, 51, 52, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктів 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами)

#### **КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА**

I. Визнати, що ПП «Авто-транс-сервіс» (ідентифікаційний код: 32188287) неподавши Відділенню інформацію (на вимогу від 11.11.2015 № 13/03-665) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.



II. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накладити на ПП «Авто-транс-сервіс» (ідентифікаційний код: 32188287) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

III. Зобов'язати приватне підприємство «Авто-транс-сервіс» (ідентифікаційний код: 32188287) протягом двох місяців з дня отримання рішення подати Відділенню таку інформацію:

1. Вказати перелік всіх приміських та міжміських внутрішньообласних автобусних маршрутів, на яких ПП «Авто-транс-сервіс» здійснює пасажирські перевезення.
2. По кожному із таких приміських автобусних маршрутів:
  - № 103 «Сокаль АС - Угринів ч/з Хоробрів»;
  - № 104 «Сокаль АС - Ульвівок»;
  - № 105 «Сокаль АС - Перетоки з/д Ромош»;
  - № 106 «Сокаль АС - Стенятин з/д в Роятин»;
  - № 107 «Сокаль АС - Суховоля»;
  - № 108 «Сокаль центр - Горбків ч/з Равщину»;
  - № 110 «Сокаль центр - Романівка з/д Копитів»;
  - № 111 «Сокаль АС - Спасів з/д Борок»;
  - № 112 «Сокаль АС - Бодячів»;
  - № 113 «Сокаль АС - Княже з/д Фусів»;
  - № 114 «Сокаль АС - Шарпанці - Лучиці»;

надати копії таких документів і матеріалів:

- протоколів засідань конкурсного комітету, на яких ПП «Авто-транс-сервіс» було визначено перевізником на вищевказаних маршрутах;
  - паспортів маршрутів (з додатками) на всіх вищевказаних маршрутах;
  - копії діючих договорів про перевезення пасажирів автомобільним транспортом, укладених між Організатором перевезень та ПП «Авто-транс-сервіс» на вищевказаних маршрутах.
3. Калькуляцію розрахунків діючих тарифів на пасажирські перевезення автомобільним транспортом на вищевказаних автобусних маршрутах.
  4. Надати копії нормативно - правових документів, на підставі яких ПП «Авто-транс-сервіс» застосовує діючі тарифи на перевезення на вищевказаних маршрутах.
  5. Повідомити (в динаміці, із зазначенням дати та нормативного документа), як в ПП «Авто-транс-сервіс» змінювалися тарифи за період: 2014 та поточного 2015 років.
  6. Чи погоджувала Сокальська районна державна адміністрація діючі тарифи на вищевказаних приміських автобусних маршрутах для ПП «Авто-транс-сервіс».

Якщо так, надати копії підтверджуючих документів (листи ПП «Авто-транс-сервіс» до Сокальської державної районної адміністрації стосовно погодження тарифів на вказані послуги; розрахунки тарифів на вказаних маршрутах тощо)».

Згідно із: частиною 2 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення є обов'язковим до виконання; частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу відповідач зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.