



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

31 березня 2016 року

м. Львів

№ 7 р/к

справа № 3-01-20/2015

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши справу № 3-01-20/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (у тому числі, подання з попередніми висновками у справі № 3-01-20/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 03.03.2016 № 13/3 пв (далі у рішенні - подання)), що розпочата згідно з розпорядженням Колегії від 06.03.2015 № 20 рп/к щодо:

- фізичної особи - підприємця Дорош Степанії Михайлівни (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ФОП Дорош С. М.; Учасники);
- фізичної особи - підприємця Куцинди Віктора В'ячеславовича (далі у описово - мотивувальній частині рішення – ФОП Куцинда В.В.; Учасники)

**ВСТАНОВИЛА**

§ 1

Згідно з:

- преамбулою Закону України «Про здійснення державних закупівель» метою цього Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
- статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісна конкуренція серед учасників.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України, а саме: «Під час розгляду заяв і справ ... про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції ... органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів».



У свою чергу:

- у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплено визначення «економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку»;
- частиною 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаними рішення у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;
- пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, для кваліфікації яких не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

## § 2

У рамках розгляду справи № 3-01-20/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглянуто обставини щодо торгів на закупівлю «Масло вершкове» (код: 15.51.3) за лотом № 1 та лотом № 2 (далі у описово – мотивувальній частині рішення – Закупівля), замовником яких є відділ освіти Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради (далі у рішенні – Замовник).

У державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель розміщено інформацію про проведення Замовником процедури Закупівлі (дата оприлюднення 23.01.2012 № 027413).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій Закупівлі свої пропозиції подали такі учасники:

- ФОП Попович О.А. (лот № 1 та лот № 2);
- ФОП Дорош С.М. з ціною пропозицією: лот № 1 – 287 638 грн.; лот № 2 – 283 790 грн.;
- ТОВ «Бистриця ІК» (лот № 1 та лот № 2);
- ФОП Куцинда В.В. з ціною пропозицією: лот № 1 – 283 790 грн.; лот № 2 – 287 638 грн.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.02.2012 № 29/в Замовником відхилено пропозиції ФОП Попович О.А. та ТОВ «Бистриця ІК».

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 акцептовано пропозицію ФОП Куцинди В.В., за лотом № 2 акцептовано пропозицію ФОП Дорош С.М.

За результатами аналізу документації торгів встановлено такі обставини.

У технічному завданні на закупівлю масла вершкового за лотом № 1 та лотом № 2 Учасники вказали однакові ціни (з точністю до сотих) на масло вершкове вагове та масло вершкове фасоване, при цьому ФОП Куцинда В.В. вказав нижчі ціни (59,00 грн./кг) за лотом № 1, вищі ціни (59,80 грн./кг)



за лотом № 2, натомість, ФОП Дорош С.М., навпаки, нижчі ціни (59,00 грн./кг) за лотом № 2, вищі ціни (59,80 грн./кг) за лотом № 1, а саме:

лот № 1

найменування товару	одиниці виміру	орієнтована кількість	ФОП Куцинда В. В.		ФОП Дорош С. М.	
			ціна за одиницю з ПДВ та транспорт.	загальна вартість з ПДВ	ціна за одиницю з ПДВ та транспорт.	загальна вартість з ПДВ
масло вершкове вагове (72%)	кг	4650	59,00	274 350,00	59,80	278 970,00
масло вершкове фасоване (72%) - 0,2 кг	кг	160	59,00	9 440,00	59,80	9 568,00
загальна вартість Закупівлі				<b>283 790,00</b>		<b>287 638,00</b>

лот № 2

найменування товару	одиниці виміру	орієнтована кількість	ФОП Куцинда В. В.		ФОП Дорош С. М.	
			ціна за одиницю з ПДВ та транспорт.	загальна вартість з ПДВ	ціна за одиницю з ПДВ та транспорт.	загальна вартість з ПДВ
масло вершкове вагове (72%)	кг	4650	59,80	278 070,00	59,00	274 350,00
масло вершкове фасоване (72%) - 0,2 кг	кг	160	59,80	9 568,00	59,00	9 440,00
загальна вартість Закупівлі				<b>287 638,00</b>		<b>283 790,00</b>

При наданні обґрунтування встановлення ціни на масло вершкове 72% (вагове та фасоване) ФОП Дорош С. М. вказала, що розрахунок вартості товару за одиницю проводився з врахуванням доставки, амортизації транспортного засобу та затрат на пальне, місця розташування садочків на території Сихівського району, середньо - ринкові ціни на момент проведення торгів.

ФОП Куцинда В. В. вказав аналогічно, що при визначенні вартості пропонованого товару до уваги брав середньо - ринкові ціни на момент проведення тендеру, а також вартість можливих затрат, які пов'язані безпосередньо з доставкою товару до місця замовлення та дислокацію садочків в Сихівському районі, амортизацію транспортного засобу та можливих витрат на пальне.

Однак вищевказані пояснення ФОП Дорош С. М. та ФОП Куцинда В. В. не обґрунтовують вказаних Учасниками однакових цінових пропозицій, що мають перехресний характер.

Відділення здійснило аналіз цінової ситуації на ринку масла вершкового у період проведення Закупівлі та встановлено, що ціни на цей товар у виробників були досить різними та коливались від 44 грн./кг до 56 грн./кг на масло вагове.

Зазначається, що ціни на масло фасоване завжди є вищими, однак, Учасники поданих пропозиціях вказали **однакові ціни як на масло вагове, так і на масло фасоване.**

Надаючи пояснення на питання: з якими постачальниками масла вершкового планували працювати при наданні пропозицій конкурсних торгів Учасники надали такі відповіді:



- ФОП Дорош С. М.: планувала співпрацювати з гуртівнями м. Львова та безпосередньо з виробниками продукції;
- ФОП Куцинда В. В.: планував співпрацювати безпосередньо з виробниками такої продукції або з гуртовими реалізаторами.

У власних пропозиціях Учасники торгів надали копії документів, що посвідчують якість товару (масла вершкового), при цьому кожен з учасників надав копії документів різних виробників, а саме:

- ФОП Куцинда В.В. надав копії документів, що посвідчують якість продукції виробництва ПрАТ «Галичина» (м. Радехів, Львівська обл.), ТОВ «Техмолпром» (м. Гадяч, Полтавська обл.), ТзОВ ТД «Гадячсир» (м. Полтава, Полтавська обл.);
- ФОП Дорош С. М. надала копії документів, що посвідчують якість продукції, виробництва ПрАТ «Володимирецький молочний завод» (смт. Володимирець, Рівненська обл.).

Зазначені відомості, додатково, підтверджують, що **Учасники планували співпрацювати з різними виробниками, а отже і пропонувані ціни товару повинні були б відрізнитися.**

Учасники торгів надали копії договорів про безкоштовне користування вантажним автомобілем:

- ФОП Дорош С. М. – договір від 01.02.2012 №1, укладений з ФОП Дорош Р.В.;
- ФОП Куцинда В. В.: договір від 02.11.2011 № 5, укладений з ФОП Попович О.А.

Зазначені договори подібні за змістом (для прикладу: **у пунктах 5.1.2 кожного з вищевказаних договорів допущена одна і та ж стилістична помилка – пропущено займенник**).

Таким чином, аналіз цін, наявність спільних особливостей у поданих Учасниками пропозиціях, пояснення Учасників у своїй сукупності вказують на те, що ФОП Дорош С. М. та ФОП Куцинда В. В. на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило кожному з них забезпечити перемогу у Закупівлі згідно з лотом № 1 та лотом № 2, а саме: ФОП Куцинді В. В. за лотом № 1, ФОП Дорош С. М. за лотом № 2.

Справжність змагання при проведенні конкурсу забезпечується таємністю інформації, що міститься у конкурсних пропозиціях.

Учасники закупівлі під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно один від одного).

Отже, сукупність вищенаведених обставин свідчить, що ФОП Дорош С. М. та ФОП Куцинда В.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

### § 3

Зазначається, що:

- надсилання ФОП Куцинді В.В. подання здійснено листом Відділення від 04.03.2016 № 13/05-304, на яке ФОП Куцинда В.В. не подавав заперечень;
- надсилання ФОП Дорош С. М. подання здійснено листом Відділення від 04.03.2016 № 13/05-305, на яке ФОП Дорош С. М. листом від 29.03.2016 подало заперечення щодо подання, однак: викладене у ньому не спростовує сукупність вищенаведених обставин щодо аналізу поведінки ФОП Дорош С. М. та ФОП Куцинда В.В., що свідчить про координацію їхньої поведінки під час участі у торгах (не створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, не дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників торгів), тобто, вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»



у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

термін зберігання документів Замовником не обмежує строку давності притягання до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (згідно з статтею 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», становить 5 років з дня вчинення порушення;

документи надані Замовником із листом від 23.02.2015 № 3409/251;

розмір штрафу, який може бути накладений за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначається відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній рік, що передував року, в якому накладається штраф;

- при визначенні розмірів штрафів за порушення ФОП Дорош С. М. та ФОП Куцинда В.В. законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 3-01-20/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано: факт не визнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»); порушення законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») виявлено Відділенням вперше;
- повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 3-01-20/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснено листом Відділення від 18.03.2016 № 13/05-400 для ФОП Куцинда В.В. і листом Відділення від 18.03.2016 № 13/05-401 для ФОП Дорош С. М.

Враховуючи вищенаведене, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 19, 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1, 6, 48, 50, 51, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктів 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299

### КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

I. Визнати, що фізична особа - підприємець Дорош Степанія Михайлівна і фізична особа - підприємець Куцинда Віктор В'ячеславович узгодивши поведінку у торгах на закупівлю «Масло вершкове» (код: 15.51.3) за лотом № 1 та лотом № 2, замовником яких є відділ освіти Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

II. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Дорош Степанію Михайлівну штраф у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

III. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті I резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Куцинду Віктора В'ячеславовича штраф у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

Згідно з: частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу відповідач зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Колегії

А. Басараба